



ÖREBRO

## Konsekvens- och behovsbedömning

2016-11-08

BN 211/2016

Checklista med analys för att: a) identifiera konsekvenser av planen/ärendet utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv b) bedöma behovet av miljöbedömning och miljökonsekvensbeskrivning (MKB) av planer enligt Miljöbalken och Plan- och bygglagens kriterier för betydande miljöpåverkan.



<b>Plan/ärende:</b>	Detaljplan för fastigheten Olaus Petri 3:84 m fl (Bettorp 2)
<b>Fastighet:</b>	Olaus Petri 3:84 m fl
<b>Områdesnamn:</b>	Bettorp/Munkatorp
<b>Församling:</b>	
<b>Populärnamn:</b>	

<b>Bedömning av handläggare/projektgrupp genomförd den 2016-11-08 av:</b>	
<b>Namn</b>	<b>Förvaltning</b>
Kjell Jansson	Detaljplan, Stadsbyggnad
Lina Fihlén	Detaljplan, Stadsbyggnad
Robin Öhman	Miljökontoret
Per Wedholm	Naturvård, Stadsbyggnad
<b>Bedömning granskad på MKB-möte den 20XX-XX-XX av:</b>	
<b>Namn</b>	<b>Förvaltning</b>
<b>Bedömning granskad av KB den 2016-11-15</b>	
<b>Bedömning granskad av länsstyrelsen den 20XX-XX-XX</b>	

Stadsbyggnad, Örebro kommun

Box 33400

701 35 Örebro

Stadsbyggnadshus I

Åbylundsgatan 8 A

019-21 10 00 Servicecenter

[stadsbyggnad@orebro.se](mailto:stadsbyggnad@orebro.se)

[www.orebro.se](http://www.orebro.se)



Part-financed by the European Union (European Regional Development Fund), Finnish Ministry of Environment and the partners. New Bridges project: [www.urbanrural.net](http://www.urbanrural.net)



## Förutsättningar

### Planens/ärendets syfte och huvuddrag

*Beskriv det generella syftet med planen/ärendet samt de frågor som bedöms särskilt viktiga att hantera i bedömningen.*

Planens syfte är att planlägga mark för verksamheter, kontor samt ett ställverk.  
Viktig fråga är dagvattenhanteringen i planområdet, med särskild hänsyn till Natura 2000.

### Planens/ärendets förutsättningar

*Nulägesbeskrivning utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv.*

Planområdet är till större delen skogsbevuxen. Naturen är varierande, med äldre tallskogspatier och unga blandskogar. En skogsbevuxen myr ligger inom planområdet vilken har ett visst utpekat naturvärde. Elljusspåret till Kräglan finns i västra delen av planområdet. Fornlämningar finns i planområdet. Beslut om tillstånd till borttagande av fornlämning motiveras av intresset av att genomföra exploateringen av planen väsentligt väger över intresset av att bevara den aktuella fornlämningen inom planområdet.

*Nuvarande belastning inom berört område, tex. utsläpp förorening, ohälsotal etc.*

Obefintlig

*Nollalternativ*

Befintligt naturområde bevaras intakt, brist på planlagda områden för verksamheter.  
Ställverk placeras norr om Skottvägen eller på motsvarande planlagt område.

*(Lokaliserings-)alternativ*

Lokaliseringsalternativ för verksamheter utmed motorvägen mot Stockholm inom rimligt avstånd från Örebro tätort bedöms vara begränsad.

### Påverkan på särskild grupp t.ex. barn, äldre, personer med funktionsnedsättning i förhållande till hela befolkningen

Nej

## Sammanfattande bedömning av förslagets konsekvenser och miljöpåverkan

Aspekter att bedöma		+	~	-	Kommentarer.
<p>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald.</p>		<p><b>Positiv påverkan.</b> Ingen MKB.</p>	<p><b>Negativ påverkan.</b> Kan generera MKB</p>	<p><b>Betydande negativ påverkan.</b> Genererar MKB</p>	<p><b>Beskrivning av eventuella förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</p>
<b>EKOLOGI</b>	<p><b>Mark</b> (Örebro Miljöprogram)</p>		x		Ett naturområde bestående av blandskog försvinner då det planläggs för verksamheter.
	<p><b>Vatten</b> (Örebro vattenplan &amp; Örebro Miljöprogram)</p>		x		Planen innebär att idag oexploaterad skogsmark kan hårdgöras, vilket minskar infiltrationsförhållandena för dagvattnet. Åtgärder för att kompensera ökade flöden samt att rena dagvatten görs så att planen inte medför betydande negativ påverkan på avrinningsområden och Natura 2000 området.
	<p><b>Luft</b> (Örebro miljöprogram &amp; Transportplanen)</p>		x		Planen möjliggör inte verksamheter som kan vara störande för omgivningen. I samband med verksamheter förväntas transporter till och från området öka, vilket kan leda till en försämrad luftmiljö.
	<p><b>Klimatpåverkan</b> (Örebro miljöprogram &amp; Transportplanen)</p>		x		Viss påverkan på omgivningen sker vid byggfasen. Verksamhetsområdet kommer att anslutas till det övriga gatunätet där både persontrafik samt trafik för verksamheter förväntas ske.
	<p><b>Naturmiljö</b> (Örebro miljöprogram. &amp; Örebro Grönstruktur)</p>		x		Ett naturområde bestående av blandskog försvinner då det ersätts av verksamheter. Kompensationsåtgärder planeras. Vattnet som rinner genom planområdet idag leds vidare genom diken via ett Natura 2000-område. Dagvatten från planområdet fördröjs och renas för att minska risken för betydande miljöpåverkan
	<p><b>Naturreсурshushållning</b> (Örebro Miljöprogram)</p>		x		Skogsmarken inom planområdet bedöms inte ha sådana värden så att den inte kan exploateras. Delar av naturen

					sparas.
EK ONOMI	<b>Materiella tillgångar</b> (Örebro miljöprogram)	x			Planen ger ökade förutsättningar till strömförsörjning åt stora delar av Örebro.
	<b>Befolkning</b> (Näringslivs- & arbetsmarknadspolitiskt program för Ö-o 2009-2011)	x			Planförslaget ger fler fastigheter för företagsetablering. Underlättar till fler företag att etablera sig alternativt ger förutsättning till redan befintliga företag som behöver ny/större yta för sin verksamhet vilket kan leda till fler arbetsplatser och praktikplatser.
SOCIALT	<b>Befolkning</b> (Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälso-programmet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken).	x			Planen kan bidra till fler arbetsplatser för personer där olika åldersstrukturer och utbildningar finns representerade med olika etniska bakgrunder.
	<b>Människors hälsa och livskvalitet</b> (Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälso-programmet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.)	x			Mer verksamheter kan ge fler arbetstillfällen samt kan bidra till fler praktikplatser inom närområdet. Planförslaget innebär en exploatering av natur. Elljusspåret till Kräglan bevaras, delar av Rysstigen bevaras.
	<b>Landskapbild</b> (Ö-o Miljöprogram, Ö-o grönstruktur, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering)	x			Borttagandet av fornlämning motiveras av intresset av att genomföra exploateringen av planen väsentligt väger över intresset av att bevara fornlämningen. Som villkor för tillståndet ställs krav på en arkeologisk undersökning för att dokumentera fornlämningen.
	<b>Stadsbild</b> (Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, kulturmiljöinv.)	x			Naturområdets karaktär bestående av blandskog förändras då det ersätts av verksamheter. Delar av naturområdet kommer att fungera som skyl åt ställverket. Delar av Rysstigen blir kvar som en del av naturmark.

<b>Resultat av bedömning</b>			
<b>Medför förslaget betydande effekter?</b> (Markera med X)	<b>JA</b>		<b>NEJ</b>
<p><i>Om JA: Beskriv direkta effekter.</i></p> <p><i>Om JA: Beskriv indirekta effekter (sekundära).</i></p> <p><i>Om JA: Beskriv successivt adderande effekter i ett större sammanhang (kumulativa effekter). Många värderingar i det gula fältet kan sammantaget bli betydande.</i></p>			<b>X</b>
<i>Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära några betydande effekter.</i>			
<b>Behövs en MKB enligt lag?</b> (Markera med X. Fylls endast i vid fysisk planering)	<b>JA</b>		<b>NEJ</b>
<p><i>Om JA: Ange sakområde/-n.</i></p> <p><i>Om JA: Lokaliseringsalternativ.</i></p> <p><i>Om JA: Geografiskt påverkansområde.</i></p>			<b>X</b>
<i>Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära en sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap 11§ Miljöbalken, MB. En miljöbedömning, med tillhörande miljökonsekvensbeskrivning, har därför inte upprättats enligt kraven i 5 kap. 18§ Plan- och bygglagen, PBL.</i>			

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>EKOLOGISKT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälppåfrågor för att underlätta bedömning</b> <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan.</i> Ingen MKB.	<b>~</b> <i>Negativ påverkan.</i> Kan generera MKB	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan.</i> Genererar MKB	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
<b>Mark</b>	Örebro Miljöprogram	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Förändring av markanvändn.</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att natur-, park-, jord- eller skogsmark tas i anspråk?		x		Ett naturområde bestående av blandskog försvinner då det planläggs för verksamheter.
<i>Markföreningar</i>	• Vilka tidigare verksamheter har funnits på platsen? • Finns det markföreningar inom området? Hur påverkas dessa? • Har någon grundlig inventering/bedömning genomförts (ex. MIFO-klassning)?	x			Enligt modellen MIFO, (Metodik för Inventering av Förorenade Områden) finns det inga tidigare kända föreningar inom planområdet.
<i>Naturgeografi</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att det inom eller i närheten av planområdet finns exempelvis drumlinområde, rullstensås, moränformationer, förkastningsbrant? Hur påverkas denna/dessa (differentiera mellan planläggning och verksamhet)?	x			Planområdet ligger inte inom eller i närheten av de naturgeografier som nämns.
<i>Stabilitet, ras-, skred- och erosionsrisk</i>	• Finns det risk för skred, sättningsbenägenhet eller liknande? I Ö-o har de flesta skred skett utmed vattendrag och när mark belastats t.ex. av massor.	x			Det finns en liten skredrisk längs E18/E20 samt längs diken och vägar i planområdet.
<i>Radon</i>	• Finns det några identifierade radonriskområden? • Kan rödfyr använts som fyllnadsmaterial?	x			Planområdet ligger inte inom ett radonriskområde.
<b>Vatten</b>	Örebro vattenplan & Örebro Miljöprogram, Vattenskydds-föreskrifter	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Yt- och grundvattenkvalitet/nivå</i>	Påverkar/-s förslaget av: • yt- och grundvattenkvalitet/nivå? Ex. rullstensås, asfaltering, LOD, läckage, sårbarhet vid olyckor, enskilda avlopp. Infiltrations-, avrinnings- och dräneringsförhållanden?		x		Planen kommer innebära att idag oexploaterad skogsmark hårdgörs, vilket minskar infiltrationsförhållandena och ger större avrinning då stora ytor kommer kunna asfalteras. Åtgärder tas för att kompensera ökade flöden samt att rena dagvatten inom planområdet

<i>Vattenskydds- område</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ligger området inom den primära, sekundära eller tertiära zonen? Eller ligger det angränsande?</li> <li>Kan det som etableras på platsen påverka vattnet negativt (t.ex. är transportintensivt, miljöfarliga verksamheter, strider mot vattenskyddsföreskrifterna)?</li> </ul>	x			Planområdet ligger inte inom vattenskyddsområde.
<i>Översväm- ningsrisker</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ligger området över högsta dimensionerade nivå? 100-års vattenstånd? Hjälmarens +22.9m/+9,48m Öo höjdsyst.)</li> <li>Dimensionerande vattenstånd? Hjälmarens +23,7m (+10,28m Öo höjdsyst.).</li> <li>För andra sjöar gäller andra värden!</li> </ul>	x			Planområdet ligger inte inom BHF. Däremot finns en lågpunkt vid trafikplatsen i planområdets östra del, där det finns risk att det översvämmas vid skyfall. Inga byggrätter planeras vid lågpunkten utan området avsätts för att omhänderta ökade vattennivåer vid skyfall.
<i>Radon</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Finns känd risk för radon i vatten?</li> </ul>	x			Planområdet ligger inte inom ett radonriskområde.
<i>Övr. hydrolo- giska aspekter</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Finns artesisikt vatten, relict saltvatten? Vilket avrinningsområde berörs?</li> </ul>	x			Planområdet tillhör Hjälmarens avrinningsområde.
<b>Luft</b>	<i>Örebro Miljöprogram &amp; Transportplanen</i>	<b>Summa X=?</b>	<b>Summa X=?</b>	<b>Summa X=?</b>	
<i>Miljö kvalitets- normer (MKN) - utomhusluft</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Finns det risk att miljöprogrammet överskrids/ överträds?</li> <li>Finns det risk att MKN överskrids/överträds för bensen, PM10 eller NOx?</li> </ul>	x			Miljö kvalitetsnormer (MKN) - för utomhusluft överskrids inte.
<i>Riktvärde för buller</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Klaras 55 dBA, ekvivalentnivå, för trafikbuller utanför alla fasader vid varje bostad? Om detta inte klaras: har minst hälften av alla boningsrum (vardagsrum plus sovrum) för resp. bostad en tyst sida (högst 45 dBA, ekvivalentnivå) eller åtminstone en ljuddämpad sida (högst 50 dBA, ekvivalentnivå)?</li> <li>Klaras 70 dBA, maximal ljudnivå, för trafikbuller på minst en uteplats till varje bostad?</li> </ul>	x			Planen innehåller inte byggrätter för bostäder.



<i>Lukt</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Innebär förslaget någon luktande industri eller verksamhet som kan påverka boende?</li> <li>• Finns det verksamheter i närområdet som kommer påverka boende?</li> </ul>		x		Planområdet ligger inom ett verksamhetsområde, där närmsta bostadsbebyggelse idag ligger längre bort än 300 meter. Planen möjliggör inte verksamheter som kan vara störande för omgivningen.
<i>Luft- och vindströmmar</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Att kraftiga luft- och vindströmmar skapas på boendes uteplatser och lekmiljöer?</li> </ul>	x			Inte relevant för planen inte medger bostadsbebyggelse. (Påverkan på andra planer?)
<b>Klimatpåverkan</b>	<i>Klimatplanen &amp; Transportplanen</i>				
<i>Utsläpp – transporter</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)?</li> <li>• Tillgången till kollektivtrafik (närhet och frekvens)?</li> <li>• Tillgången till G/C-vägar (närhet, kvalitet)?</li> <li>• Avstånd till service (daglivarhandel etc.)?</li> <li>• Uppnås Örebro kommuns parkeringsnorm för cykel?</li> <li>• Restidkvoter (cykel/bil, kollektivtrafik/bil)? Specifika kvoter finns för tätorten!</li> </ul>		(x)		Viss påverkan på omgivningen sker vid byggfasen. Verksamhetsområdet kommer att anslutas till det övriga gatunätet där både persontrafik samt trafik för verksamheter förväntas ske. Då kollektivtrafikenätet succesivt byggs ut kommer närhet till hållplatser finnas. G/C vägar finns i anslutning till planområdet. Planen kommer att hålla parkeringsnormen.
<i>Utsläpp - energi</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)?</li> <li>• Tillgången till kollektiv energiförsörjning (fjärrvärme, närvärme)</li> <li>• Tillgången till biogas för industrin för processånga?</li> </ul>	x			Viss påverkan på omgivningen sker under byggfasen. Fjärrvärme finns utbyggt i Skottvägen till väster om planområdet. Biogasnätet når inte till planområdet.  (Typ av verksamheter som etableras? Kan vara störande även om de inte påverkar buller eller ljus)
<b>Naturmiljö</b>	<i>Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Strandskydd (djur- och växtlivet)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gäller strandskyddet inom området?</li> <li>• Strandskyddet gäller 100m från varje sjö och vattendrag, både 100m upp på land och 100m ut i vattnet?</li> </ul>	x			Det gäller ett strandskydd för dammen på södra sidan motorvägen, vilket sträcker sig in en liten bit i södra delen av planområdet.

<i>Skyddad natur</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• skyddad natur som t.ex. Natura 2000, naturreservat, biotopskydd, generellt biotopskydd (alléer, åkerholmar m.m.), naturvårdsavtal, riksintresse för naturvård nyckelbiotop?</li> </ul>		x		Ett Natura 2000-område ligger ca 300 meter söder om planområdet. De skyddade habitaterna och naturvärdena behöver därför beaktas i planarbetet. <p>Vattnet som rinner genom planområdet idag leds vidare genom diken via Natura 2000-området. Dagvatten från planområdet fördröjs och renas så att ingen betydande negativ påverkan uppstår.</p> <p>Planförslaget kommer inte innebära en betydande negativ påverkan på de skyddade fåglarna i Natura 2000 området.</p>
<i>Utpekad skyddsvärd natur</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• utpekad skyddsvärd natur: Örebro grönstruktur, sumpskog, naturvärden, våtmarker etc.?</li> </ul>		x		En skogsbevuxen myr som ligger inom planområdet har ett naturvärde med biotopvärde på grund av den naturliga myrvegetationen och hydrologin. Förekomsten av Mossviol och Jungfru Marie nycklar ger visst artvärde. I samband med genomförandet av planen görs kompensationsåtgärder genom att mindre våtmarker/vattenspeglar anläggs i naturområdet direkt väster om myren.
<i>Ekologisk känslighet</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Har någon skyddsvärd växt- eller djurart (missgynnad, hotad eller fridlyst) observerats inom området?</li> <li>• Finns det någon identifierad värdefull livsmiljö (ex. skyddsvärda träd)?</li> </ul>	x			Mossviol och Jungfru Marie nycklar, se ovan.
<i>Påverkan på grönområde</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Att grönområden fragmenteras?</li> <li>• Att grönområde "naggas i kanten"?</li> <li>• Att "kantzons effekter" skapas i grönområdet intill tomten (ex. träd som skymmer solen på uteplatser el. marknadsföringslägen för företag längs större vägar)?</li> <li>• Att det skapas barriärer för djurs möjlighet att röra sig i landskapet? Skärs grönstråk av?</li> </ul>		x		Ett naturområde bestående av blandskog försvinner då det ersätts av verksamheter. Sambandet mellan Venaskogen och Kräglan försvagas naturområdet i planens västra del utgör dock en viktig länk mellan Venaskogen och Kräglan vilken bevaras.

<b>Naturresurs-hushållning</b>	<i>Örebro Miljöprogram</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Ändliga naturresurser</i>	Påverkar/-s förslaget • Nyttjande av t.ex. naturgrus och olja	x			Ett visst nyttjande av ändliga resurser sker i samband med byggfasen av verksamhetsområdet.
<i>Omfattande avfallshantering</i>	Påverkar/-s förslaget • Omfattande avfallshantering ex. askdeponi, gruvavfall m.m. (ej hushållsavfall)	x			Nej
<i>Överexploatering av värdefull mark</i>	Påverkar/-s förslaget: • Värdefull mark: natur-, park-, jordbruks-, skogsmark etc. Är marken så värdefull som naturresurs att den inte borde exploateras? • Balans mellan mark för grönområden & övrig mark? • Nyttjas marken effektivt?		x		Skogsmarken inom planområdet bedöms inte ha sådana värden så att den inte kan exploateras. Delar av naturen sparas. Sambandet mellan Venaskogen och Kräglan försvagas dock.

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälppådrag för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<b>Materiella tillgångar</b>	Örebro miljöprogram	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Infrastruktur</i>	Påverkar/-s förslaget: • tillgång till eller behov av ny infrastruktur (ex. G/C-väg, gata, VA, kollektivtrafik, fjärrvärme)?	x			Infrastruktur i form av vägar, G/C-vägar och VA är redan under utbyggnad runt och till planområdet.
<i>Mark- och vattentillgångar</i>	Påverkar/-s förslaget nuvarande användning av: • ekonomiskt värdefull mark (t.ex. produktiv jordbruks eller skogsmark)? • Finns förorenad mark på platsen?	x			Skogsmarken inom planområdet bedöms inte ha sådana värden så att den inte kan exploateras.  Enligt MIFO, (Metodik för Inventering av Förorenade Områden) finns det inga tidigare kända föroreningar inom planområdet.
<i>Samhällsfunktion</i>	Påverkar/-s förslaget: • samhällskostnader för att nå service (t.ex. förskola, dagligvaruhandel) eller ligger den tillräckligt nära? • kostnader för behov av ny service (utbyggnad)? • stärkt kundunderlag för befintlig service?	x			Verksamhetsområdet bidrar till en strukturell planberedskap där förutsättningar för nya verksamheter skapas vilka i sin tur kan bidra till övriga samhällsfunktioner. Planen ger förutsättningar till försörjning av el åt stora delar av Örebro.
<b>Befolkning</b>	<i>Näringslivs- och arbetsmarknadspolitiskt program för Örebro 2009-2011</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Sysselsättning</i>	Påverkar/-s förslaget: • möjligheterna till sysselsättning för fler? • möjligheten till arbete för kvinnor resp. män? • ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?	x			Mer verksamheter kan bidra till fler arbetstillfällen.
<i>Utbildning</i>	Påverkar/-s förslaget: • tillgänglighet till utbildning (utbildningslokal eller transport-möjligheter)? • ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?	x			Mer verksamheter kan bidra till fler praktikplatser inom närområdet.

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>Företagsklimat</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• möjlighet till företagsetablering i kommunen (genom ex. tillgång till tomter, infrastruktur, kollektivtrafik)?</li> <li>• kommunens attraktionskraft?</li> <li>• lokala entreprenörer, ex närproducerat byggmaterial?</li> <li>• omställning till grön ekonomi, t.ex. investeringar för hållbar utveckling och grön teknik?</li> </ul>	x			Planförslaget ger fler fastigheter för företagsetablering. Underlättar till fler företag att etablera sig alternativt ger förutsättning till redan befintliga företag som behöver ny/större yta för sin verksamhet.
<i>Hälsoekonomi</i>	Påverkar/-s förslaget/kan åtgärden innebära att kostnader eller negativa effekter ökar/minskar gällande: <ul style="list-style-type: none"> <li>• fysisk och psykisk hälsa?</li> <li>• olyckor?</li> <li>• skadegörelse/hot/våld?</li> <li>• miljörelaterade hälsoeffekter, tex. buller, radon etc?</li> </ul>	x			Planförslaget har ingen direkt påverkan på hälsoekonomi. Dock kan ett ökat antal företag/verksamheter öka antalet arbetsplatser inom regionen.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>SOCIALT</b> perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppådrag för att underlätta bedömning	+	~	-	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.
	Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald	Positiv påverkan. Ingen MKB.	Negativ påverkan. Kan generera MKB	Betydande negativ påverkan. Genererar MKB	Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik
<b>Befolkning</b>	Medborgarnas Ö-o, Invandrapolitiskt program, Folkhälsostrategi, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Befolknings-sammansättning</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• befolkningsammansättningen (åldersstruktur, hushållssammansättning, utbildning etc.)</li> <li>• särskilt känsliga grupper (personer med funktionsnedsättning, socialt och ekonomiskt utsatta, barn, äldre)?</li> </ul>	x			Planen kan bidra till fler arbetsplatser för personer där olika åldersstrukturer och utbildningar finns representerade.
<i>Boende</i>	Påverkar/-s förslaget : <ul style="list-style-type: none"> <li>• boendesegregat. ut etniskt/socioekon. perspektiv?</li> <li>• möjligheterna till en blandad bebyggelse (hustyper + upplåtelseform, lägenhetsstorlek) - i närområdet samt i staden som helhet?</li> <li>• möjlighet till kvarboende?</li> <li>• tillgänglighet till, från och i området samt viktiga målpunkter med olika färdmedel?</li> <li>• rörlighet på bostadsmarknaden?</li> <li>• barn och ungdomars uppväxtmiljö?</li> </ul>	x			Infrastruktur i form av vägar och G/C-vägar är redan under utbyggnad runt och till planområdet.
<b>Människors hälsa &amp; livskvalitet</b>	Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälsostrategin, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken, Örebro grönområde.	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Hälsa</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• förutsättningarna till god hälsa på lika villkor såsom ex. "tillgång oberoende av den sociala eller ekonomiska situationen"</li> <li>• livsstil och levnadsvanor relaterat till hälsa såsom t.ex närhet till motionshall/ grönområde</li> <li>• individers/grupperns möjligheter till val/konsumtion relaterat till hälsa såsom t.ex. placering av casino nära skola/bostadsområde.</li> </ul>		x		Planförslaget innebär en exploatering av natur, elljusspåret till Kräglan bevaras. Delar av Rysstigen bevaras.

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>Socialt liv och mötesplatser</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• närhet/tillgång till och kvalitet på mötesplatser och uteliv för olika grupper?</li> <li>• förutsättningar för rörelse och folkliv i området?</li> <li>• finns tillgång till förenings- /gemensamhetslokaler som är utformade och tillgängliga för alla?</li> <li>• förutsättningar för kulturutbud?</li> <li>• barns lekmöjligheter utomhus?</li> <li>• förutsättningar för delaktighet/inflytande på ex. möjligheten att kunna påverka mötesplatsens utformning, läge ”öppettider”.</li> </ul>	x			Elljusspåret till Kräglan bevaras. Delar av Rysstigen bevaras.
<i>Trygghet</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• tillgången till trygga stråk och platser?</li> <li>• kvinnors och mäns upplevelse av trygghet?</li> <li>• närhet och trygg tillgång till kollektivtrafik?</li> <li>• förutsättningar för folkliv/rörelse i området?</li> <li>• överskådlighet och orienterbarhet i området?</li> <li>• genererandet av tomma platser delar av dygnet?</li> <li>• risk för skadegörelse, hot &amp; våld pga. att insynsfria, stängda ytor tillskapas?</li> </ul>	x			Gång- och cykelväg till Glanshammar går genom området. Planförslaget kan ge mer rörelse i området vilket ökar tryggheten.
<i>Säkerhet</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• stråk/korsningars säkerhet för olika färdmedel?</li> <li>• olycksrisker?</li> <li>• närhet till godsstråk eller väg för farligt gods?</li> <li>• brandrisk &amp; framkomlighet för räddningstjänst?</li> </ul>	x			Bedömningen görs att planförslagets markanvändning med tillhörande byggrätter är rimlig med avseende av riskhantering av farligt gods då endast mindre områden med låg persontäthet ligger inom skyddszonen A, samt att inga byggrätter tillåts inom 50 meter från motorvägen.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>SOCIALT</b> perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+	~	-	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.
	<i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	<i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>Tillgänglighet, närhet och barriärer</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>tillgängligheten till arbetsplatser samt service, såväl kommersiell som offentlig ex. lämna barn på förskola, tillgänglighet till vårdcentral, handel, träningslokaler etc. via gång-, cykel- och kollektivtrafik?</li> <li>förekomst av fysiska barriärer i området?</li> <li>förekomst av mentala barriärer i området såsom obehagliga, otrygga, ologiska stråk och platser?</li> <li>tillgång till kollektivtrafik?</li> <li>tillgång till gång- och cykelstråk?</li> <li>människors val av hållbara färdmedel?</li> <li>barns skolvägar och möjligheter att på egen hand ta sig till fritidsaktiviteter o.d.?</li> <li>möjligheter att orientera sig och ta sig fram för personer med funktionsnedsättning?</li> </ul>	x			Planförslaget innebär att tillgängligheten till arbetsplatser är god. Verksamhetsområdet med tillhörande infrastruktur kan dock skapa barriärer mellan naturområdena.
<i>Friluftsliv och rekreation</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> <li>förutsättningar för rekreation/friluftsliv för alla medborgargrupper?</li> <li>riksintresse för friluftsliv?</li> <li>strandskyddet?</li> <li>Ligger planområdet inom/angr. till områden som identifierats som tysta? Innebär planen bullrande verksamhet som kan påverka tysta områden?</li> <li>tillgänglighet till motionsspår/ idrottsmöjligheter?</li> <li>barns tillgång till kojskogar /spontana lekplatser?</li> <li>närheten till park/naturområde? Tillgången till park &amp; naturområde/boende? Utsikt över grönområde?</li> <li>grönområdets olika sociala funktioner (det vilda, artrika, stora skogen, aktivitetspark, lekvänliga, rofyllda, prydnadsparken etc.)?</li> </ul>		x		Den tätortsnära skogen vid Kräglan minskar i storlek, vilket minskar antalet skogsmiljöer nära Örebro. Verksamhetsområdet kan även minska nuvarande rekreativa värden i det angränsande elljusspåret. Planområdet påverkas av strandskyddet från en vägdamn utan större rekreativvärden. Planen bedöms ej medföra någon störande verksamhet med avseende på buller.



<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>SOCIALT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälprågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>Fysiska störningar - risk och hot</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>att miljö kvalitetsnormer (MKN) för buller, luft, partiklar m.m överskrids?</li> <li>hälsorisker pga. ex. höga bullernivåer, dålig luft- och vattenkvalitet, störande vibrationer, ljusförhållanden?</li> <li>finns särskilt känsliga grupper i området som kan påverkas mer än andra?</li> </ul>	x			Verksamheter, kontor samt teknisk anordning (ställverk) ska inte vara störande gentemot sin omgivning.
<b>Landskapsbild</b>	<i>Ö-o Miljöprogram, Ö-o grönstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Områdets karaktär</i>	Påverkar/-s förslaget landskapstypen: <ul style="list-style-type: none"> <li>småbrutet landskap?</li> <li>storskaligt landskap?</li> <li>by- eller gårdsmiljö?</li> <li>betydelsefulla utblickar eller siktlinjer av förslaget?</li> </ul>		x		Naturområdet bestående av blandskog försvinner då det ersätts av verksamheter.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>Skyddsvärt kulturlandskap eller by-/gårdsmiljö?</li> <li>Industriminnet eller minnen från annat näringsfång?</li> <li>Äldre vägar, murar, alléer, plats med tradition?</li> <li>Finns fornlämningar el. kulturhistoriska lämningar?</li> <li>Någon utpekad riksintressant kulturmiljö?</li> <li>Något byggnadsminne, kyrkomiljö/begravn.splats?</li> </ul>		x		Ett tillstånd till borttagande av fornlämning motiveras av intresset av att genomföra exploateringen av planen väsentligt väger över intresset av att bevara den aktuella fornlämningen. Som villkor för tillståndet ställs krav på en arkeologisk undersökning för att dokumentera fornlämningen, i syfte att generera ny och meningsfull kunskap om den yngre stenålderns landskapsutnyttjande i Mellansverige.

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>SOCIALT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<b>Stadsbild</b>	<i>Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Områdets karaktär</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Påverkar-s/understödjer förslaget områdets egenskaper? Öppet/slutet, privat/offentligt, grönt/hårdgjort?</li> <li>• Påverkas områdets skala?</li> <li>• Påverkas områdets orienterbarhet ex. i sin struktur eller kvartersform?</li> <li>• Är det integrerat omgivningen, hur blir sambanden?</li> </ul>	x			Naturområdets karaktär bestående av blandskog förändras då det ersätts av verksamheter. Delar av naturområdet kommer att fungera som skylt åt ställverket.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Påverkar-s förslaget</li> <li>• Kulturhistoriskt intressanta byggnader, bebyggelsemiljöer, parker, grönområden eller platser?</li> <li>• Industriminne eller lämningar av annan äldre verksamhet/näringsfång?</li> <li>• Byggnadsminne, kyrkomiljö, begravningsplats?</li> <li>• Fornminnen eller kulturhistoriska lämningar?</li> <li>• Någon plats med tradition?</li> </ul>	x			Se ovan

## Lagstiftning och behovsbedömningens syfte

EG-direktivet om miljöbedömningar av planer och program har införlivats i svensk lagstiftning genom ändringar bland annat plan- och bygglagen (PBL) och miljöbalken (MB) den 21 juli 2004 samt genom ändringar i förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (MKB) den 1 juli 2005.

Behovsbedömning är den allmänt använda benämningen på den analys som leder fram till ställningstagandet om huruvida en miljöbedömning behöver göras för planen eller inte. Kravet på att göra en miljöbedömning gäller enbart för de planer vars genomförande kan antas leda till en betydande miljöpåverkan. Behovsbedömningen ska göras utifrån kriterierna i både bilaga 2 och bilaga 4 till MKB-förordningen.

Syftet med en miljöbedömning är att integrera miljöaspekter i planen så att en hållbar utveckling främjas i enlighet med 6 kap. 11 § miljöbalken. Ett steg i miljöbedömningen är att upprätta en miljökonsekvensbeskrivning (MKB).

### Kriterier för betydande miljöpåverkan:

Förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar - Bilaga 4

1. Planens eller programmets karaktäristiska egenskaper  
I bedömningen skall särskilt beaktas i vilken utsträckning planen eller programmet
  - a) anger förutsättningarna för verksamheter eller åtgärder när det gäller plats, art, storlek och driftsförhållanden eller genom att fördela resurser,
  - b) har betydelse för andra planers eller programs miljöpåverkan,
  - c) har betydelse för integreringen av miljöaspekter särskilt för att främja en hållbar utveckling,
  - d) innebär miljöproblem som är relevanta för planen eller programmet, eller
  - e) har betydelse för genomförandet av gemenskapens miljölagstiftning.
2. Typen av påverkan och det område som kan antas bli påverkat  
I bedömningen skall särskilt beaktas
  - a) sannolikheten, varaktigheten och frekvensen av påverkan och möjligheten att avhjälpa den,
  - b) påverkans totaleffekt,
  - c) påverkans gränsöverskridande art,
  - d) riskerna för människors hälsa eller för miljön,
  - e) påverkans storlek och fysiska omfattning,
  - f) vilken betydelse och sårbarhet som det påverkade området har på grund av intensiv markanvändning, överskridna miljökvalitetsnormer, kulturarvet eller speciella särdrag i naturen, och
  - g) påverkan på områden eller natur som har erkänd nationell, gemenskaps- eller internationell skyddsstatus. Förordning (2005:356).

## Politiska mål och konsekvensbedömningar

Förutom lagstiftning skall i denna bedömning också övergripande politiska mål att beakta.

### Övergripande lokala mål att beakta:

Finns publicerade på kommunens interna webbplats iOR, exempelvis kommunens budget och plan ("Övergripande strategier och budget", ÖSB) samt översiktsplan.

*Programnämnd samhällsbyggnad* har i beslut 2009-02-03 också prioriterat Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur, Transportplanen samt Vattenplanen för sitt verksamhetsområde.

### Nationella mål att beakta:

Mål för *folkhälsopolitiken*: Skapa samhälliga förutsättningar till god hälsa på lika villkor för hela befolkningen

Mål för *barnpolitiken*: Barn och unga ska respekteras, ges möjlighet till utveckling och trygghet samt delaktighet och inflytande.

Mål för *jämställdhetspolitiken*: Kvinnor och män ska ha samma makt att forma samhället och sitt eget liv.

Mål för *integrationspolitiken*: Lika rättigheter, skyldigheter och möjligheter för alla oavsett etnisk och kulturell bakgrund.

# Lathund

## 1. Processen

Tanken med checklisten är att den ska göras i ett tidigt skede av plan-/ärendeprocessen, tillsammans med andra kompetenser. Tanken är också att dokumentet ska vara processinriktad, dvs. om du kan se en potentiell påverkan ska du försöka göra anpassningar i förslaget för att sedan kunna revidera bedömningen i checklisten. Sådana anpassningar ska också dokumenteras. Checklisten är framförallt utformad för att fyllas i vid dator.

## 2. Uppbyggnad

### 2.1 De olika avsnitten

Checklisten är uppbyggt efter de **tre hållbarhetsaspekterna** – ekologiskt (gröna fält), ekonomiskt (blå fält) och socialt hållbar utveckling (rosa fält), **ett avsnitt för respektive aspekt.**

- **Försättsblad** med illustration och uppgifter om aktuellt ärende/plan.
- Beskrivning av **förutsättningar** för planen/ärendet.
- **Sammanfattning** av bedömningarna som gjorts under respektive aspekt. Här kan du även summera de kryss du markerat i den detaljerade bedömningen.
- **Resultat** av bedömningen.
- **Detaljerade bedömningar** för respektive aspekt.
- Beskrivning av **mål och syfte**.
- Denna **lathund**.

### 2.2 Ifyllnad av checklisten

Förklaringen av uppbyggnaden av checklisten följer kolumnordningen.

- I **Aspekter att bedöma** listas i **fetstil** de aspekter som lagtexten (PBL och Miljöbalken) anger ska bedömas i behovsbedömningen. I *kursiv stil* listas vår tolkning av lagtexten – dvs. ett tydliggörande av vad som ska bedömas. I **Hjälppådrag för att underlätta bedömningen** hittar du i *kursiv stil* de kommunala måldokument som bedömningen bör svara mot. Ett antal hjälpfrågor finns sedan listade till hjälp för att tydliggöra vad aspekten innebär, inte minst inom fysisk planering. Frågorna är tänkta att hjälpa dig i vad det du ska bedöma.

- Sedan följer själva **värderingen**, listat i **grönt, gult och rött**. Sätt kryss i den bedömning du/arbetsgruppen gör. **Grönt:** bedömningen görs att påverkan är positiv. **Gult:** förslaget innebär en negativ påverkan, men inte så pass stor att det krävs en MKB enligt lag. Ett kryss i den gula kolumnen innebär att konsekvensen bör föras in och redogöras för i planbeskrivningen om det gäller en fysisk plan. Om det blir många kryss i det gula fältet kan det **sammantaget** generera en MKB (kumulativ effekt). **Rött:** kryssas i när bedömningen görs att förslaget innebär en betydande negativ påverkan dvs. en MKB ska tas fram. (Om aspekten inte är aktuell, t.ex. om kulturlämnning inte finns i området, sätts inget kryss i värderingsfältet och i kommentarsfältet anges "ej relevant".)
- **Kommentarer. Beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen under arbetets gång.** Här finns ett tomt fält där du kommenterar det som behövs för att förtydliga värderingen. Här kan du också lista de förändringar som behovsbedömningen kan ha genererat. Här kan man välja att kommentera ett helt avsnitt under den fetstilta rubriken eller varje delavsnitt för sig. Belys gärna konsekvenserna på både kort och lång sikt.

## 3. Hjälpmedel

Kartskikt för att underlätta bedömningen finns sedan tidigare för att bedöma ekologiska aspekter. En särskild webbkarta utarbetas för behovsbedömning: <http://zora.orebro.se/intramap2/> I dagsläget utgörs är denna inte fullständig. Strukturen i kartan följer checklisten. Kartskikten för de sociala aspekterna är indelade enligt NYKO 3, en indelning på stadsdelsnivå. De siffror du ser för befolkning o.d. måste därför relateras till hur området ser ut. Är halva området täckt av skog har det betydelse för hur befolkningen är spridd samt hur man ska tolka procentandelar.

## 4. Utskriftsinformation

Inför presentation för politiker o.d. kan du behöva skriva ut checklisten. Genom checklistans uppbyggnad kan du välja att bara skriva ut försättsblad, förutsättningar, sammanfattning och resultat. Den detaljerade bedömningen kan med fördel presenteras digitalt vid eventuell föredragning, alternativt skrivas ut då särskilda motiv finns. De sista avsnitten, mål och syfte och lathunden, skrivs aldrig ut.