



ÖREBRO

Konsekvens- och behovsbedömning

2017-09-12

Bn 382/2015

Checklista med analys för att: a) identifiera konsekvenser av planen/ärendet utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv b) bedöma behovet av miljöbedömning och miljökonsekvensbeskrivning (MKB) av planer enligt Miljöbalken och Plan- och bygglagens kriterier för betydande miljöpåverkan.



Plan/ärende:	Detaljplan för fastigheten Kumla 1:27 m fl (Hovsta)
Fastighet:	Kumla 1:27 m fl
Områdesnamn:	Hovsta
Församling:	
Populärnamn:	

Bedömning av handläggare/projektgrupp genomförd den 2017-09-12 av:	
Namn	Förvaltning
Malin Palmgren	Stadsbyggnad, Detaljplan
Magnus Karlsson	Tekniska förvaltningen
Ida Karlsson	Miljökontoret
Bedömning granskad på MKB-möte den 20XX-XX-XX av:	
Namn	Förvaltning
Bedömning granskad av KB den 2017-09-12	
Bedömning granskad av länsstyrelsen den 20XX-XX-XX	

Stadsbyggnad, Örebro kommun

Box 33400

Stadsbyggnadshus I

019-21 10 00 Servicecenter

stadsbyggnad@orebro.se

701 35 Örebro

Åbylundsgatan 8 A

www.orebro.se



Part-financed by the European Union (European Regional Development Fund), Finnish Ministry of Environment and the partners. New Bridges project: www.urbanrural.net

Förutsättningar

Planens/ärendets syfte och huvuddrag	
<p>Syftet med detaljplanen är att möjliggöra en vidareutveckling av ca 150 bostäder och en förskola i den sydvästra delen av Hovsta. Detaljplanen medger bostadsbebyggelse i form av flerbostadshus och småhus i blandade former (radhus, parhus och friliggande villor).</p> <p>De frågor som bedöms som särskilt viktiga att behandla i samband med planarbetet är den buller- och riskproblematik som närheten till järnvägen medför. En bullervall föreslås längs med järnvägen för att sänka bullernivåerna och möjliggöra bostadsbebyggelse. Bullernivåerna bedöms minska för befintlig bebyggelse i närhet till planområdet och skapa en mer trivsamt vistelsemiljö inom planområdet. Bullervallen bedöms även bidra till att reducera konsekvenserna av en ev. olycka på järnvägen.</p>	

Planens/ärendets förutsättningar	
<p><i>Nulägesbeskrivning utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv.</i></p>	<p>Området är till största del obebyggt, med undantag för ett förfallet uthus som är del av en gård som tidigare låg här. Det finns en grusväg genom området som leder till Gladarbergets naturreservat och som används som rekreationsstråk. I den östra delen av planområdet finns en större gräsyta som brukar användas för bl a fotbollsspel.</p> <p>En del av området är planlagt sedan tidigare och det finns vatten- och avloppsledning samt el och stadsnät nedgrävt i marken. Området är bullerutsatt med bullernivåer på 60-70 dBA över en stor del av planområdet.</p>
<p><i>Nuvarande belastning inom berört område, tex. utsläpp förorening, ohälsotal etc.</i></p>	-
<p><i>Nuvarande belastning från omgivningen, tex. utsläpp förorening, ohälsotal etc.</i></p>	-
<p><i>Nollalternativ</i></p>	<p>Om området inte exploateras kommer området troligtvis fortsätta att användas som del av ett rekreationsstråk till och från Gladarbergets naturreservat. I den östra delen av planområdet kommer gräsytan som i dagsläget bl a används som fotbollsplan vara kvar. Bullernivåerna för befintlig bebyggelse i närområdet kommer inte att förbättras.</p>
<p><i>(Lokaliserings-)alternativ</i></p>	<p>Detaljplanen har initieras av Industritornet i Örebro AB som äger ca 50% av marken inom planområdet. Anslutande kommunal mark kopplas på i planarbetet för att få till en bra helhet och en mer resurseffektiv infrastruktur. Planen är platsberoende, däremot är det en avvägning hur mycket av området som ska tillåtas exploateras. Här har en avvägning gjorts mot naturmiljöer i området, befintlig bebyggelse och avstånd till järnvägen med avseende på buller- och riskproblematik.</p>

Påverkan på särskild grupp t.ex. barn, äldre, personer med funktionsnedsättning i förhållande till hela befolkningen
<p><i>Finns någon grupp som särskilt berörs av förslaget och därför bör ges särskild möjlighet att påverka utfallet?</i></p> <p>Nej.</p>

Sammanfattande bedömning av förslagets konsekvenser och miljöpåverkan

Aspekter att bedöma		+	~	-	Kommentarer.
<p>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald.</p>		<p>Positiv påverkan. Ingen MKB.</p>	<p>Negativ påverkan. Kan generera MKB</p>	<p>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</p>	<p>Beskrivning av eventuella förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</p>
EKOLOGI	<p>Mark (Örebro Miljöprogram)</p>				Exploatering på skog- och ängsmark. Planförslaget utgår från en naturinventering.
	<p>Vatten (Örebro vattenplan & Örebro Miljöprogram)</p>				En dagvattenutredning ska göras. I områdets lågpunkt har ingen bebyggelse planerats.
	<p>Luft (Örebro miljöprogram & Transportplanen)</p>		X		En stor del av planområdet är utsatt för buller över riktvärdena. En bullerutredning har dock visat att det är möjligt att bygga bostäder i detta läge om det anläggs en bullervall och bebyggelsen utformas med skyddade sidor.
	<p>Klimatpåverkan (Örebro miljöprogram & Transportplanen)</p>				Planområdet kopplas till bef. gång- och cykelnätet och har ett strategiskt läge om pendelstationen i Hovsta byggs. Dock längre avstånd än rekommenderat till närmsta bef. busshållplats.
	<p>Naturmiljö (Örebro miljöprogram. & Örebro Grönstruktur)</p>				Exploatering på naturmiljö. Två större, skyddsvärda naturområden bevaras.
	<p>Naturresurshushållning (Örebro Miljöprogram)</p>				
EKONOMI	<p>Materiella tillgångar (Örebro miljöprogram)</p>	X			Underlaget för service i Hovsta stärks som helhet, det möjliggörs för en förskola. Det finns redan infrastruktur inom och i närheten av planområdet (VA, vägar etc).
	<p>Befolkning (Näringslivs- & arbetsmarknadspolitiskt program för Ö-o 2009-2011)</p>				Närheten till järnvägen medför en buller- och riskproblematik. Föreslagen bullervall och bebyggelse bedöms förbättra bullernivåerna för bef. bebyggelse i närområdet.
SOCIALT	<p>Befolkning (Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken).</p>	X			Planförslaget kan bidra till ett mer varierat bostadsutbud i Hovsta.
	<p>Människors hälsa och livskvalitet (Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.)</p>				Positivt: närhet till grönområden (naturreservat samt natur inom bostadsområdet) för lek och rekreation. En ny lekplats. Kopplingar till omgivningen stärks, anslutning till

					<p>bef. gång- och cykelnät. Föreslagen bullervall och bebyggelsen bedöms förbättra bullernivåerna för befintlig bebyggelse i närområdet.</p> <p>Negativt: järnvägen medför en buller- och riskproblematik. Om förskolan byggs kommer en bef. grönyta tas i anspråk. Andra ej kända platser för sociala möten/aktiviteter kan komma att bebyggas.</p>
	<p>Landskapbild (Ö-o Miljöprogram, Ö-o grönstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering)</p>				<p>En ny höjdskala i ett tidigare oexploaterat område, vilket påverkar landskapsbilden. Anpassningar har gjorts för att försöka möta upp omkringliggande bebyggelsestruktur.</p>
	<p>Stadsbild (Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, kulturmiljöinv.)</p>				

Resultat av bedömning

<p>Medför förslaget betydande effekter? (Markera med X)</p>	JA		NEJ	X
<p><i>Om JA: Beskriv direkta effekter.</i> <i>Om JA: Beskriv indirekta effekter (sekundära).</i> <i>Om JA: Beskriv successivt adderande effekter i ett större sammanhang (kumulativa effekter). Många värderingar i det gula fältet kan sammantaget bli betydande.</i></p>			<p><i>Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära några betydande effekter.</i></p>	
<p>Behövs en MKB enligt lag? (Markera med X. Fylls endast i vid fysisk planering)</p>	JA		NEJ	X
<p><i>Om JA: Ange sakområde/-n.</i></p> <p><i>Om JA: Lokaliseringsalternativ.</i></p> <p><i>Om JA: Geografiskt påverkansområde.</i></p>			<p><i>Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära en sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap 11§ Miljöbalken, MB. En miljöbedömning, med tillhörande miljökonsekvensbeskrivning, har därför inte upprättats enligt kraven i 5 kap. 18§ Plan- och bygglagen, PBL.</i></p>	

Bedömning av förslaget miljöpåverkan utifrån ett EKOLOGISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälprågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan.</i> <i>Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan.</i> <i>Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan.</i> <i>Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
Mark	<i>Örebro Miljöprogram</i>	Summa X=1	Summa X=2	Summa X=0	
<i>Förändring av markanvändn.</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att natur-, park-, jord- eller skogsmark tas i anspråk?		X		Planförslaget innebär exploatering på tidigare oexploaterad mark som idag framför allt består av skog- och ängsmark. En inventering av värdefull natur har gjorts av Naturenheten som planförslaget utgår ifrån.
<i>Markföroreningar</i>	• Vilka tidigare verksamheter har funnits på platsen? • Finns det markföroreningar inom området? Hur påverkas dessa? • Har någon grundlig inventering/bedömning genomförts (ex. MIFO-klassning)?				Enligt MIFO-registret finns det inga kända föroreningar inom planområdet.
<i>Naturgeografi</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att det inom eller i närheten av planområdet finns exempelvis drumlinområde, rullstensås, moränformationer, förkastningsbrant? Hur påverkas denna/dessa (differentiera mellan planläggning och verksamhet)?	X			Det finns en mindre höjdbildning i norra delen av planområdet, i koppling till ett av de två större naturområde, som avses bevaras. I den södra delen av planområdet finns en mindre ravinbildning där en kulverterad bäck kommer upp till ytan. Denna ingår i utpekade naturområde och kommer bevaras.
<i>Stabilitet, ras-, skred- och erosionsrisk</i>	• Finns det risk för skred, sättningsbenägenhet eller liknande? I Ö-o har de flesta skred skett utmed vattendrag och när mark belastats t.ex. av massor.		X		I rapporten Ras- och skredrisker i Örebro län, framtagen av Länsstyrelsen i Örebro län, framgår att det är vissa mindre delar av planområdet som har risk för ras och skred. Dessa riskområden är av mindre karaktär och ligger till största del på naturmark som inte kommer att bebyggas.
<i>Radon</i>	• Finns det några identifierade radonriskområden? • Kan rödfyr använts som fyllnadsmaterial?				Planområdet ligger inte inom ett område med förhöjd risk för markradon.

Vatten	<i>Örebro vattenplan & Örebro Miljöprogram, Vattenskydds-föreskrifter</i>	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Yt- och grundvattenkvalitet/nivå</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> yt- och grundvattenkvalitet/nivå? Ex. rullstensås, asfaltering, LOD, läckage, sårbarhet vid olyckor, enskilda avlopp. Infiltrations-, avrinnings- och dräneringsförhållanden? 				En dagvattenutredning kommer att göras för att undersöka hur dagvattenhanteringen kan ske på ett hållbart sätt. Lågpunkten i området är i den södra delen av planområdet som är utpekad som natur/skydd i plankartan.
<i>Vattenskyddsområde</i>	<ul style="list-style-type: none"> Ligger området inom den primära, sekundära eller tertiära zonen? Eller ligger det angränsande? Kan det som etableras på platsen påverka vattnet negativt (t.ex. är transportintensivt, miljöfarliga verksamheter, strider mot vattenskydds-föreskrifterna)? 				Området ligger inte inom eller angränsande vattenskyddsområde.
<i>Översvämningsrisker</i>	<ul style="list-style-type: none"> Ligger området över högsta dimensionerade nivå? 100-års vattenstånd? Hjälmarén +22.9m/+9,48m Öo höjdsyst.) Dimensionerande vattenstånd? Hjälmarén +23,7m (+10,28m Öo höjdsyst.). För andra sjöar gäller andra värden! 				Det saknas uppgifter om detta. Tanken är att dagvattenutredningen kommer visa på ev. översvämningsproblematik. För att undvika en översvämningsproblematik har det inte planerats för bostäder i områdets lågpunkt.
<i>Radon</i>	<ul style="list-style-type: none"> Finns känd risk för radon i vatten? 				Nej.
<i>Övr. hydrologiska aspekter</i>	<ul style="list-style-type: none"> Finns artesiskt vatten, relict saltvatten? Vilket avrinningsområde berörs? 				Planområdet ingår i Lillåns avrinningsområde.
Luft	<i>Örebro Miljöprogram & Transportplanen</i>	Summa X=0	Summa X=1	Summa X=0	
<i>Miljö kvalitetsnormer (MKN) - utomhusluft</i>	<ul style="list-style-type: none"> Finns det risk att miljöprogrammet överskrider/ överträds? Finns det risk att MKN överskrider/överträds för bensen, PM10 eller Nox? 				Nej.
<i>Riktvärde för buller</i>	<ul style="list-style-type: none"> Klaras 60 dBA, ekvivalentnivå, för trafikbuller utanför alla fasader vid varje bostad? Om detta inte klaras: har minst hälften av alla boningsrum (vardagsrum plus sovrum) för resp. bostad en tyst sida (högst 45 dBA, ekvivalentnivå) eller åtminstone en ljuddämpad sida (högst 55 dBA, ekvivalentnivå)? (Uppdaterad efter nya riktvärdena f om 1 juli 2017) Klaras 70 dBA, maximal ljudnivå, för trafikbuller på 		X		Planområdet är utsatt för buller från tågtrafiken i dagsläget. En förutsättning för planen är att det anläggs en 4 meter hög bullervall längs järnvägen (se bullerutredning). För den planerade bebyggelse som inte beräknas klara riktvärdet på 60 dBA ekvivalent nivå kommer det gå att få en ljuddämpad sida på högst 55 dBA. Riktvärden på maximal ljudnivå för uteplats klaras.

	minst en uteplats till varje bostad?				
<i>Lukt</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> • Innebär förslaget någon luktande industri eller verksamhet som kan påverka boende? • Finns det verksamheter i närområdet som kommer påverka boende? 				Ej relevant.
<i>Luft- och vindströmmar</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> • Att kraftiga luft- och vindströmmar skapas på boendes uteplatser och lekmiljöer? 				Ej relevant.
Klimatpåverkan	<i>Klimatplanen & Transportplanen</i>	Summa X=1	Summa X=1	Summa X=0	
<i>Utsläpp – transporter</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)? • Tillgången till kollektivtrafik (närhet och frekvens)? • Tillgången till G/C-vägar (närhet, kvalitet)? • Avstånd till service (daglivarhandel etc.)? • Uppnås Örebro kommuns parkeringsnorm för cykel? • Restidkvoter (cykel/bil, kollektivtrafik/bil)? Specifika kvoter finns för tätorten! 	X	X		Marginellt, framför allt vid byggskedet. Ett fullt genomförande av planen kommer att innebära en ökning av trafiken i området. Anslutning görs till det befintliga gång- och cykelnätet med gc-vägar inom/genom planområdet. Busshållplats finns ca 500 m öst om planområdet, vilket är längre än rekommendation på 400 m. Det finns dock gång- och cykelväg längs hela vägen, vilket ökar tillgängligheten. Närheten till den planerade tågstationen i Hovsta är strategiskt ut pendlingsynpunkt.
<i>Utsläpp – energi</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)? • Tillgången till kollektiv energiförsörjning (fjärrvärme, närvärme) • Tillgången till biogas för industrin för processånga? 				Det finns fjärrvärme utdraget i närområdet.
Naturmiljö	<i>Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur</i>	Summa X=2	Summa X=1	Summa X=0	
<i>Strandskydd (djur- och växtlivet)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Gäller strandskyddet inom området? • Strandskyddet gäller 100m från varje sjö och vattendrag, både 100m upp på land och 100m ut i vattnet? 				Nej.
<i>Skyddad natur</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • skyddad natur som t.ex. Natura 2000, naturreservat, biotopskydd, generellt biotopskydd (alléer, åkerhol- 				Söder om planområdet ligger naturreservatet Gladarberget.

	mar m.m.), naturvårdsavtal, riksintresse för naturvård nyckelbiotop?				
<i>Utpekad skyddsvärd natur</i>	Påverkar/-s förslaget: • utpekad skyddsvärd natur: Örebro grönstruktur, sumpskog, naturvärden, våtmarker etc.?	X			Det finns ingen utpekad skyddsvärd natur inom planområdet. En inventering har gjorts av Naturenheten som del av planarbetet för att identifiera värdefull natur. Planen har till stor del anpassats efter denna.
<i>Ekologisk känslighet</i>	• Har någon skyddsvärd växt- eller djurart (missgynnad, hotad eller fridlyst) observerats inom området? • Finns det någon identifierad värdefull livsmiljö (ex. skyddsvärda träd)?				Se ovan.
<i>Påverkan på grönområde</i>	Påverkar/-s förslaget: • Att grönområden fragmenteras? • Att grönområde ”naggas i kanten”? • Att ”kantzonseffekter” skapas i grönområdet intill tomten (ex. träd som skymmer solen på uteplatser el. marknadsföringslägen för företag längs större vägar)? • Att det skapas barriärer för djurs möjlighet att röra sig i landskapet? Skärs grönstråk av?	X	X		Två större naturområden som pekats ut som värdefulla sparas inom planområdet. En förskola och ev. bostäder möjliggörs på bef. grönyta i östra delen av planområdet (till största del gräsäng med mindre skogsdunge). Om förskolan byggs är tanken att den ska integreras med naturen.
Naturresurs-hushållning	<i>Örebro Miljöprogram</i>	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Ändliga naturresurser</i>	Påverkar/-s förslaget • Nyttjande av t.ex. naturgrus och olja				Ej relevant.
<i>Omfattande avfallshantering</i>	Påverkar/-s förslaget • Omfattande avfallshantering ex. askdeponi, gruvavfall m.m. (ej hushållsavfall)				Ej relevant.
<i>Överexploatering av värdefull mark</i>	Påverkar/-s förslaget: • Värdefull mark: natur-, park-, jordbruks-, skogsmark etc. Är marken så värdefull som naturresurs att den inte borde exploateras? • Balans mellan mark för grönområden & övrig mark? • Nyttjas marken effektivt?				Ej relevant.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppådrag för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
Materiella tillgångar	Örebro miljöprogram	Summa X=2	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Infrastruktur</i>	Påverkar/-s förslaget: • tillgång till eller behov av ny infrastruktur (ex. G/C-väg, gata, VA, kollektivtrafik, fjärrvärme)?	X			Förslaget innebär ett det kommer behövas nya gator och gc-vägar för att ansluta området till omgivningen. Det finns VA utbyggt i stora delar av planområdet, men det behövs anslutningspunkter till denna. Fjärrvärme finns i närområdet.
<i>Mark- och vattentillgångar</i>	Påverkar/-s förslaget nuvarande användning av: • ekonomiskt värdefull mark (t.ex. produktiv jordbruks eller skogsmark)? • Finns förorenad mark på platsen?				Ej relevant
<i>Samhällsfunktion</i>	Påverkar/-s förslaget: • samhällskostnader för att nå service (t.ex. förskola, dagligvaruhandel) eller ligger den tillräckligt nära? • kostnader för behov av ny service (utbyggnad)? • stärkt kundunderlag för befintlig service?	X			Underlaget för service i Hovsta stärks som helhet, det möjliggörs även för en förskola.
Befolkning	Näringslivs- och arbetsmarknadspolitiskt program för Örebro 2009-2011	Summa X=2	Summa X=1	Summa X=0	
<i>Sysselsättning</i>	Påverkar/-s förslaget: • möjligheterna till sysselsättning för fler? • möjligheten till arbete för kvinnor resp. män? • ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?	X			Om förskolan byggs kan detta bidra till några arbetstillfällen.
<i>Utbildning</i>	Påverkar/-s förslaget: • tillgänglighet till utbildning (utbildningslokal eller transport-möjligheter)? • ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?				Ej relevant.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>Företagsklimat</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • möjlighet till företagsetablering i kommunen (genom ex. tillgång till tomter, infrastruktur, kollektivtrafik)? • kommunens attraktionskraft? • lokala entreprenörer, ex närproducerat byggmaterial? • omställning till grön ekonomi, t.ex. investeringar för hållbar utveckling och grön teknik? 				Ej relevant.
<i>Hälsoekonomi</i>	Påverkar/-s förslaget/kan åtgärden innebära att kostnader eller negativa effekter ökar/minskar gällande: <ul style="list-style-type: none"> • fysisk och psykisk hälsa? • olyckor? • skadegörelse/hot/våld? • miljörelaterade hälsoeffekter, tex. Buller, radon etc? 	X	X		Planområdet är utsatt för buller, men bullerutredningen har visat att riktvärdena går att uppfylla med en bullervall och ljuddämpad sida. Ett genomförande av planförslaget bedöms förbättra förutsättningarna för befintlig bebyggelse i närområdet, eftersom bullret för dessa även minskar.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppådrag för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
Befolkning	<i>Medborgarnas Ö-o, Invandrapolitiskt program, Folkhälsostrategi, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.</i>	Summa X=2	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Befolknings-sammansättning</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • befolkningsammansättningen (åldersstruktur, hushållssammansättning, utbildning etc.) • särskilt känsliga grupper (personer med funktionsnedsättning, socialt och ekonomiskt utsatta, barn, äldre)? 	X			Planförslaget kan bidra till ett mer varierat bostadsutbud i Hovsta, eftersom det möjliggörs för flerbostadshus där det även kan bli aktuellt med hyresrätter. Detta kan förbättra möjligheterna för fler att bosätta sig i Hovsta eller bo kvar under förändrade omständigheter.
<i>Boende</i>	Påverkar/-s förslaget : <ul style="list-style-type: none"> • boendesegregat. ut etniskt/socioekon. perspektiv? • möjligheterna till en blandad bebyggelse (hustyper + upplåtelseform, lägenhetsstorlek) - i närområdet samt i staden som helhet? • möjlighet till kvarboende? • tillgänglighet till, från och i området samt viktiga målpunkter med olika färdmedel? • rörlighet på bostadsmarknaden? • barn och ungdomars uppväxtmiljö? 	X			Se ovan.
Människors hälsa & livskvalitet	<i>Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälsostrategin, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken, Örebro gröstruktur.</i>	Summa X=6	Summa X=3	Summa X=0	
<i>Hälsa</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • förutsättningarna till god hälsa på lika villkor såsom ex. "tillgång oberoende av den sociala eller ekonomiska situationen" • livsstil och levnadsvanor relaterat till hälsa såsom t.ex närhet till motionshall/ grönområde • individers/grupperns möjligheter till val/konsumtion relaterat till hälsa såsom t.ex. placering av casino nära skola/bostadsområde. 	X			Planområdet har närhet till grönområde/naturreservat, även naturmark inom planområdet bevaras.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>Socialt liv och mötesplatser</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • närhet/tillgång till och kvalitet på mötesplatser och uteliv för olika grupper? - • förutsättningar för rörelse och folkliv i området? • finns tillgång till förenings- /gemensamhetslokaler som är utformade och tillgängliga för alla? • förutsättningar för kulturutbud? • barns lekmöjligheter utomhus? • förutsättningar för delaktighet/inflytande på ex. möjligheten att kunna påverka mötesplatsens utformning, läge "öppettider". 	X			Grönområde (bl a för spontan lek) kan ianspråkta av förskola, men det kan gå att samnyttja. En ny lekplats föreslås i ett av de bevarade naturområdena vilket kommer öka barnens lekmöjligheter. Inslagen av större naturområden i bostadsbebyggelsen bedöms få positiv effekt på vardaglig lek och rekreation för de boende i området. Planförslaget värnar om befintliga kopplingar, där det även fortsättningsvis går att röra sig genom området. Tillgängligheten ökar med gc-koppling in i området.
<i>Trygghet</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • tillgången till trygga stråk och platser? • kvinnors och mäns upplevelse av trygghet? • närhet och trygg tillgång till kollektivtrafik? • förutsättningar för folkliv/rörelse i området? • överskådlighet och orienterbarhet i området? • genererandet av tomma platser delar av dygnet? • risk för skadegörelse, hot & våld pga. att insynsfria, stängda ytor tillskapas? 	X			Förslaget bedöms öka till ökad trygghet med fler boende i området vilket leder till fler människor i rörelse. Planområdet har ett strategiskt läge till den planerade tågstationen i Hovsta. Gång- och cykelförbindelsen dit går genom befintligt bostadsområde. Det finns en befintlig gc-väg till närmsta busshållplats som går längs med befintlig bebyggelse.
<i>Säkerhet</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • stråk/korsningars säkerhet för olika färdmedel? • olycksrisker? • närhet till godsstråk eller väg för farligt gods? • brandrisk & framkomlighet för räddningstjänst? 		X		Närheten till järnvägen innebär en olycksrisk. På järnvägen går det även godstrafik med farligt gods. Den bullervall som kommer behöva byggas längs järnvägen (4 meter hög) kommer fungera som en barriär och kan även minska konsekvenserna vid ev. olycka. Bostäder möjliggörs inte närmre än 60 meter från järnvägen.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>Tillgänglighet, närhet och barriärer</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> tillgängligheten till arbetsplatser samt service, såväl kommersiell som offentlig ex. lämna barn på förskola, tillgänglighet till vårdcentral, handel, träningslokaler etc. via gång-, cykel- och kollektivtrafik? förekomst av fysiska barriärer i området? förekomst av mentala barriärer i området såsom obehagliga, otrygga, ologiska stråk och platser? tillgång till kollektivtrafik? tillgång till gång- och cykelstråk? människors val av hållbara färdmedel? barns skolvägar och möjligheter att på egen hand ta sig till fritidsaktiviteter o.d.? möjligheter att orientera sig och ta sig fram för personer med funktionsnedsättning? 	X			<p>Planområdet ansluts till det övergripande gång- och cykelnätet. Förskola och grundskola finns inom cykelavstånd. Ny förskola möjliggörs.</p> <p>Busshållplats finns ca 500 meter öst om planområdet, vilket är mer än rekommendationerna på högst 400 meter. Det finns dock gång- och cykelväg hela vägen från planområdet vilket förbättrar tillgängligheten.</p> <p>Järnvägen fungerar som en fysisk barriär, men det finns inga stora målpunkter på västra sidan av järnvägen vilket minskar dess egentliga barriäreffekt.</p>
<i>Friluftsliv och rekreation</i>	<p>Påverkar/-s förslaget av:</p> <ul style="list-style-type: none"> förutsättningar för rekreation/friluftsliv för alla medborgargrupper? riksintresse för friluftsliv? strandskyddet? Ligger planområdet inom/angr. till områden som identifierats som tysta? Innebär planen bullrande verksamhet som kan påverka tysta områden? tillgänglighet till motionsspår/ idrottsmöjligheter? barns tillgång till kojskogar /spontana lekplatser? närheten till park/naturområde? Tillgången till park & naturområde/boende? Utsikt över grönområde? grönområdets olika sociala funktioner (det vilda, artrika, stora skogen, aktivitetspark, lekvänliga, rofyllda, prydnadsparken etc.)? 	X	X		<p>Naturreservatet Gladareberget (med bl a motionsspår) ligger direkt söder om planområdet. Eftersom planförslaget möjliggör en större variation i bostadsbeståndet i Hovsta ökar detta förutsättningarna för rekreation/friluftsliv för alla medborgargrupper.</p> <p>De bostäder som planeras kommer att ha närhet till grönområden för lek och rekreation i bostadsområdet. Här finns möjligheter till spontana lekplatser. En arrangerad lekplats föreslås också.</p> <p>Om det blir aktuellt med förskola kommer ytan för den spontana fotbollsplanen troligtvis att ianspråkta. Det finns en mer arrangerad fotbollsplan på andra sidan Lundhagsvägen. Andra ej kända platser för sociala</p>

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan.</i> <i>Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan.</i> <i>Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan.</i> <i>Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	<i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>				möten/aktiviteter kan även komma att bebyggas.
<i>Fysiska störningar - risk och hot</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> att miljö kvalitetsnormer (MKN) för buller, luft, partiklar m.m överskrids? hälsorisker pga. ex. höga bullernivåer, dålig luft- och vattenkvalitet, störande vibrationer, ljusförhållanden? finns särskilt känsliga grupper i området som kan påverkas mer än andra? 	X	X		Planområdet är utsatt för buller men kommer att klara riktvärdena med en bullervall och ljuddämpade sidor. Bullernivåerna för befintlig bebyggelse i närområdet bedöms minska.
Landskapsbild	<i>Ö-o Miljöprogram, Ö-o grönstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>	Summa X=0	Summa X=1	Summa X=0	
<i>Områdets karaktär</i>	Påverkar/-s förslaget landskapstypen: <ul style="list-style-type: none"> småbrutet landskap? storskaligt landskap? by- eller gårdsmiljö? betydelsefulla utblickar eller siktlinjer av förslaget? 		X		Planförslaget har anpassats efter naturmiljön i området. Den föreslagna bostadsbebyggelsen tar hänsyn till omgivningen, med villor/parhus i norr (mot bef. villaområde) medan även radhus tillåtas i södra delen (mot bef. radhusområde). Flerbostadshuset och dess högre skala med 3-4 vån kommer delvis att innebära ett nytt inslag i Hovsta. Landskapsbilden kommer att påverkas, t ex kan tidigare siktlinjer att brytas.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> Skyddsvärt kulturlandskap eller by-/gårdsmiljö? Industriminnet eller minnet från annat näringsfång? Äldre vägar, murar, alléer, plats med tradition? Finns fornlämningar el. kulturhistoriska lämningar? Någon utpekad riksintressant kulturmiljö? Något byggnadsminne, kyrkomiljö/begravn.splats? 				En arkeologisk utredning har gjorts och det finns inga fornlämningar i planområdet.
Stadsbild	<i>Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Områdets karaktär</i>	<ul style="list-style-type: none"> Påverkar/-s/understödjer förslaget områdets egenskaper? Öppet/slutet, privat/offentligt, grönt/hårdgjort? 				Planförslaget möter upp omgivningens karaktär och skala, med en högre skala mot järnvägen. Området

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • Påverkas områdets skala? • Påverkas områdets orienterbarhet ex. i sin struktur eller kvartersform? • Är det integrerat omgivningen, hur blir sambanden? 				integreras med omgivningen.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> • Kulturhistoriskt intressanta byggnader, bebyggelsemiljöer, parker, grönområden eller platser? • Industriminnen eller lämningar av annan äldre verksamhet/näringsfång? • Byggnadsminne, kyrkomiljö, begravningsplats? • Fornminnen eller kulturhistoriska lämningar? • Någon plats med tradition? 				Ej relevant.

Lagstiftning och behovsbedömningens syfte

EG-direktivet om miljöbedömningar av planer och program har införlivats i svensk lagstiftning genom ändringar bland annat plan- och bygglagen (PBL) och miljöbalken (MB) den 21 juli 2004 samt genom ändringar i förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (MKB) den 1 juli 2005.

Behovsbedömning är den allmänt använda benämningen på den analys som leder fram till ställningstagandet om huruvida en miljöbedömning behöver göras för planen eller inte. Kravet på att göra en miljöbedömning gäller enbart för de planer vars genomförande kan antas leda till en betydande miljöpåverkan. Behovsbedömningen ska göras utifrån kriterierna i både bilaga 2 och bilaga 4 till MKB-förordningen.

Syftet med en miljöbedömning är att integrera miljöaspekter i planen så att en hållbar utveckling främjas i enlighet med 6 kap. 11 § miljöbalken. Ett steg i miljöbedömningen är att upprätta en miljökonsekvensbeskrivning (MKB).

Kriterier för betydande miljöpåverkan:

Förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar - Bilaga 4

1. Planens eller programmets karaktäristiska egenskaper
I bedömningen skall särskilt beaktas i vilken utsträckning planen eller programmet
 - a) anger förutsättningarna för verksamheter eller åtgärder när det gäller plats, art, storlek och driftsförhållanden eller genom att fördela resurser,
 - b) har betydelse för andra planers eller programs miljöpåverkan,
 - c) har betydelse för integreringen av miljöaspekter särskilt för att främja en hållbar utveckling,
 - d) innebär miljöproblem som är relevanta för planen eller programmet, eller
 - e) har betydelse för genomförandet av gemenskapens miljölagstiftning.
2. Typen av påverkan och det område som kan antas bli påverkat
I bedömningen skall särskilt beaktas
 - a) sannolikheten, varaktigheten och frekvensen av påverkan och möjligheten att avhjälpa den,
 - b) påverkans totaleffekt,
 - c) påverkans gränsöverskridande art,
 - d) riskerna för människors hälsa eller för miljön,
 - e) påverkans storlek och fysiska omfattning,
 - f) vilken betydelse och sårbarhet som det påverkade området har på grund av intensiv markanvändning, överskridna miljökvalitetsnormer, kulturarvet eller speciella särdrag i naturen, och
 - g) påverkan på områden eller natur som har erkänd nationell, gemenskaps- eller internationell skyddsstatus. Förordning (2005:356).

Politiska mål och konsekvensbedömningar

Förutom lagstiftning skall i denna bedömning också övergripande politiska mål att beakta.

Övergripande lokala mål att beakta:

Finns publicerade på kommunens interna webbplats iOR, exempelvis kommunens budget och plan ("Övergripande strategier och budget", ÖSB) samt översiktsplan.

Programnämnd samhällsbyggnad har i beslut 2009-02-03 också prioriterat Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur, Transportplanen samt Vattenplanen för sitt verksamhetsområde.

Nationella mål att beakta:

Mål för *folkhälsopolitiken*: Skapa samhälliga förutsättningar till god hälsa på lika villkor för hela befolkningen

Mål för *barnpolitiken*: Barn och unga ska respekteras, ges möjlighet till utveckling och trygghet samt delaktighet och inflytande.

Mål för *jämställdhetspolitiken*: Kvinnor och män ska ha samma makt att forma samhället och sitt eget liv.

Mål för *integrationspolitiken*: Lika rättigheter, skyldigheter och möjligheter för alla oavsett etnisk och kulturell bakgrund.

Lathund

1. Processen

Tanken med checklisten är att den ska göras i ett tidigt skede av plan-/ärendeprocessen, tillsammans med andra kompetenser. Tanken är också att dokumentet ska vara processinriktad, dvs. om du kan se en potentiell påverkan ska du försöka göra anpassningar i förslaget för att sedan kunna revidera bedömningen i checklisten. Sådana anpassningar ska också dokumenteras. Checklisten är framförallt utformad för att fyllas i vid dator.

2. Uppbyggnad

2.1 De olika avsnitten

Checklisten är uppbyggt efter de **tre hållbarhetsaspekterna** – ekologiskt (gröna fält), ekonomiskt (blå fält) och socialt hållbar utveckling (rosa fält), **ett avsnitt för respektive aspekt.**

- **Försättsblad** med illustration och uppgifter om aktuellt ärende/plan.
- Beskrivning av **förutsättningar** för planen/ärendet.
- **Sammanfattning** av bedömningarna som gjorts under respektive aspekt. Här kan du även summera de kryss du markerat i den detaljerade bedömningen.
- **Resultat** av bedömningen.
- **Detaljerade bedömningar** för respektive aspekt.
- Beskrivning av **mål och syfte**.
- Denna **lathund**.

2.2 Ifyllnad av checklisten

Förklaringen av uppbyggnaden av checklisten följer kolumnordningen.

- I **Aspekter att bedöma** listas i **fetstil** de aspekter som lagtexten (PBL och Miljöbalken) anger ska bedömas i behovsbedömningen. I *kursiv stil* listas vår tolkning av lagtexten – dvs. ett tydliggörande av vad som ska bedömas. I **Hjälppådrag för att underlätta bedömningen** hittar du i *kursiv stil* de kommunala måldokument som bedömningen bör svara mot. Ett antal hjälpfrågor finns sedan listade till hjälp för att tydliggöra vad aspekten innebär, inte minst inom fysisk planering. Frågorna är tänkta att hjälpa dig i vad det du ska bedöma.

- Sedan följer själva **värderingen**, listat i **grönt, gult och rött**. Sätt kryss i den bedömning du/arbetsgruppen gör. **Grönt:** bedömningen görs att påverkan är positiv. **Gult:** förslaget innebär en negativ påverkan, men inte så pass stor att det krävs en MKB enligt lag. Ett kryss i den gula kolumnen innebär att konsekvensen bör föras in och redogöras för i planbeskrivningen om det gäller en fysisk plan. Om det blir många kryss i det gula fältet kan det **sammantaget** generera en MKB (kumulativ effekt). **Rött:** kryssas i när bedömningen görs att förslaget innebär en betydande negativ påverkan dvs. en MKB ska tas fram. (Om aspekten inte är aktuell, t.ex. om kulturlämning inte finns i området, sätts inget kryss i värderingsfältet och i kommentarsfältet anges "ej relevant".)
- **Kommentarer. Beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen under arbetets gång.** Här finns ett tomt fält där du kommenterar det som behövs för att förtydliga värderingen. Här kan du också lista de förändringar som behovsbedömningen kan ha genererat. Här kan man välja att kommentera ett helt avsnitt under den fetstilta rubriken eller varje delavsnitt för sig. Belys gärna konsekvenserna på både kort och lång sikt.

3. Hjälpmedel

Kartskikt för att underlätta bedömningen finns sedan tidigare för att bedöma ekologiska aspekter. En särskild webbkarta utarbetas för behovsbedömning: <http://zora.orebro.se/intramap2/> I dagsläget utgörs är denna inte fullständig. Strukturen i kartan följer checklisten. Kartskikten för de sociala aspekterna är indelade enligt NYKO 3, en indelning på stadsdelsnivå. De siffror du ser för befolkning o.d. måste därför relateras till hur området ser ut. Är halva området täckt av skog har det betydelse för hur befolkningen är spridd samt hur man ska tolka procentandelar.

4. Utskriftsinformation

Inför presentation för politiker o.d. kan du behöva skriva ut checklisten. Genom checklistans uppbyggnad kan du välja att bara skriva ut försättsblad, förutsättningar, sammanfattning och resultat. Den detaljerade bedömningen kan med fördel presenteras digitalt vid eventuell föredragning, alternativt skrivas ut då särskilda motiv finns. De sista avsnitten, mål och syfte och lathunden, skrivs aldrig ut.