



ÖREBRO

## Konsekvens- och behovsbedömning

2018-03-29

291/2017

Checklista med analys för att: a) identifiera konsekvenser av planen/ärendet utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv b) bedöma behovet av miljöbedömning och miljökonsekvensbeskrivning (MKB) av planer enligt Miljöbalken och Plan- och bygglagens kriterier för betydande miljöpåverkan.



<b>Plan/ärende:</b>	Detaljplan för fastigheten Långeseleån 4 m.fl. (Mellan Lyrikgatan och Visgatan, Vivalla)
<b>Fastighet:</b>	Långeseleån 4 m.fl.
<b>Områdesnamn:</b>	Vivalla
<b>Församling:</b>	Mikael församling
<b>Populärnamn:</b>	Framtidens kvarter

<b>Bedömning av handläggare/projektgrupp genomförd av:</b>	
<b>Namn</b>	<b>Förvaltning</b>
Elin Hals	Stadsbyggnad
Magnus Karlsson	Tekniska
Erica Ek	Stadsbyggnad
Ida Karlsson	Miljökontoret
<b>Bedömning granskad på MKB-möte den 2017-11-28 av:</b>	
<b>Namn</b>	<b>Förvaltning</b>
Elin Hals	Stadsbyggnad
Magnus Karlsson	Tekniska
Erica Ek	Stadsbyggnad
Ida Karlsson	Miljökontoret
<b>Bedömning granskad av KB den 2018-04-10</b>	
<b>Bedömning granskad av länsstyrelsen den 20XX-XX-XX</b>	

Stadsbyggnad, Örebro kommun

Box 33400

701 35 Örebro

Stadsbyggnadshus I

Åbylundsgatan 8 A

019-21 10 00 Servicecenter

[stadsbyggnad@orebro.se](mailto:stadsbyggnad@orebro.se)

[www.orebro.se](http://www.orebro.se)



Part-financed by the European Union (European Regional Development Fund), Finnish Ministry of Environment and the partners. New Bridges project: [www.urbanrural.net](http://www.urbanrural.net)

## Förutsättningar

### Planens/ärendets syfte och huvuddrag

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra ÖBO:s projekt ”Framtidens kvarter”. Planförslaget avser skapa möjlighet att renovera befintlig bebyggelse samt komplettera med bebyggelse av radhus i bostadsrättsform i de västra delarna av planområdet. Planförslaget kommer också möjliggöra viss förändring av gaturummet på Visgatan.

### Planens/ärendets förutsättningar

<i>Nulägesbeskrivning utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv.</i>	<i>Planområdet ligger beläget i sydvästra delen av Vivalla cirka 3 km från centrala Örebro och består av tvåvånings bostadsbebyggelse från 1960-talet. Goda gång- och cykelförbindelser finns på kvartersmark inom planområdet. Inom de centrala delarna av planområdet finns det gott om grönytor med plats för lek och rekreation. I dessa delar finns det även välväxta träd.</i>
<i>Nuvarande belastning inom berört område, t.ex. utsläpp förorening, ohälsotal etc.</i>	<i>Inom planområdet finns markförorening som med största sannolikhet är en PCB-förorening. ÖBO har inkommit till Miljökontoret med underlag för påbörjad sanering. Innanför Vivallaringen förekommer det flera PCB-föroreningar. Dessa bedöms dock inte påverka det aktuella planområdet.</i>
<i>Nuvarande belastning från omgivningen, t.ex. utsläpp förorening, ohälsotal etc.</i>	<i>Förekommer ej.</i>
<i>Nollalternativ</i>	<i>Nollalternativet innebär att befintlig bebyggelse och gaturum lämnas orörda och att ingen ny bebyggelse uppförs.</i>
<i>(Lokaliserings-)alternativ</i>	<i>Detaljplanen berör ett redan exploaterat område och avser till största del renovering. Placering av nybebyggelse inom planområdet prövas i detaljplanearbetet.</i>

### Påverkan på särskild grupp t.ex. barn, äldre, personer med funktionsnedsättning i förhållande till hela befolkningen

*Ingen särskild grupp påverkas i förhållande till hela befolkningen. Planförslaget avser renovering samt komplettering.*

## Sammanfattande bedömning av förslagets konsekvenser och miljöpåverkan

Aspekter att bedöma		+	~	-	Kommentarer.
<p>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald.</p>		<p><b>Positiv påverkan.</b> Ingen MKB.</p>	<p><b>Negativ påverkan.</b> Kan generera MKB</p>	<p><b>Betydande negativ påverkan.</b> Genererar MKB</p>	<p><b>Beskrivning av eventuella förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativ beskrivning per underrubrik.</p>
EKOLOGI	<p><b>Mark</b> (Örebro Miljöprogram)</p>				Ingen påverkan
	<p><b>Vatten</b> (Örebro vattenplan &amp; Örebro Miljöprogram)</p>				Ingen påverkan
	<p><b>Luft</b> (Örebro miljöprogram &amp; Transportplanen)</p>				Ingen påverkan
	<p><b>Klimatpåverkan</b> (Örebro miljöprogram &amp; Transportplanen)</p>				Ingen påverkan
	<p><b>Naturmiljö</b> (Örebro miljöprogram. &amp; Örebro Grönstruktur)</p>				Ingen påverkan
	<p><b>Naturresurshushållning</b> (Örebro Miljöprogram)</p>				Om befintlig bebyggelse rivs istället för att renoveras behövs material till ny bebyggelse vilket kan ha en negativ inverkan på naturresurshushållningen.
EKONOMI	<p><b>Materiella tillgångar</b> (Örebro miljöprogram)</p>				Ingen påverkan
	<p><b>Befolkning</b> (Näringslivs- &amp; arbetsmarknadspolitiskt program för Ö-o 2009-2011)</p>	X			Genom uppförande av ny bebyggelse som fastighetsägaren föreslår blir i bostadsrättsform möjliggöras för ett kvarboende samt för boende att kunna göra bostadskarriär inom bostadsområdet.
SOCIALT	<p><b>Befolkning</b> (Medborgarnas Örebro, Invandarpolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken).</p>	X			Genom uppförande av ny bebyggelse som fastighetsägaren föreslår blir i bostadsrättsform möjliggöras för ett kvarboende samt för boende att kunna göra bostadskarriär inom bostadsområdet.
	<p><b>Människors hälsa och livskvalitet</b> (Medborgarnas Örebro, Invandarpolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.)</p>	X			Livskvaliteten kan höjas för de som känner att de vill ha möjlighet att bo kvar i Vivalla i antingen ny eller renoverad bebyggelse
	<p><b>Landskapbild</b> (Ö-o Miljöprogram, Ö-o grönstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering)</p>				Ingen påverkan

<b>Stadsbild</b> (Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, kulturmiljöinv.)	X	X		Planförslaget kommer till viss del att förändra den lokala stadsbilden och bebyggelsestrukturen. Inom Vivalla finns ett bevarandeområde. Inom planområdet bedöms att bebyggelsen kan kompletteras med ny bebyggelse om denna uppförs med hänsyn till befintlig bebyggelse.
---	---	---	--	--

## Resultat av bedömning

Medför förslaget betydande effekter? (Markera med X)	JA		NEJ	X
<p><i>Om JA: Beskriv direkta effekter.</i></p> <p><i>Om JA: Beskriv indirekta effekter (sekundära).</i></p> <p><i>Om JA: Beskriv successivt adderande effekter i ett större sammanhang (kumulativa effekter). Många värderingar i det gula fältet kan sammantaget bli betydande.</i></p>				<p><i>Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära några betydande effekter.</i></p>
Behövs en MKB enligt lag? (Markera med X. Fylls endast i vid fysisk planering)	JA		NEJ	X
<p><i>Om JA: Ange sakområde/-n.</i></p> <p><i>Om JA: Lokaliseringsalternativ.</i></p> <p><i>Om JA: Geografiskt påverkansområde.</i></p>				<p><i>Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära en sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap 11§ Miljöbalken, MB. En miljöbedömning, med tillhörande miljökonsekvensbeskrivning, har därför inte upprättats enligt kraven i 5</i></p>

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>EKOLOGISKT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan.</i> Ingen MKB.	<b>~</b> <i>Negativ påverkan.</i> Kan generera MKB	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan.</i> Genererar MKB	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
<b>Mark</b>	Örebro Miljöprogram	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Förändring av markanvändn.</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att natur-, park-, jord- eller skogsmark tas i anspråk?				Nej. Ny bebyggelse placeras i utkanten av planområdet där det tidigare funnits en parkeringsyta.
<i>Markföreningar</i>	• Vilka tidigare verksamheter har funnits på platsen? • Finns det markföreningar inom området? Hur påverkas dessa? • Har någon grundlig inventering/bedömning genomförts (ex. MIFO-klassning)?				Markföreningar finns inom planområdet enligt MIFO-registrert. Inventering är genomförd och fastighetsägaren har inlett sanering.
<i>Naturgeografi</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att det inom eller i närheten av planområdet finns exempelvis drumlinområde, rullstensås, moränformationer, förkastningsbrant? Hur påverkas denna/dessa (differentiera mellan planläggning och verksamhet)?				Nej.
<i>Stabilitet, ras-, skred- och erosionsrisk</i>	• Finns det risk för skred, sättningsbenägenhet eller liknande? I Ö-o har de flesta skred skett utmed vattendrag och när mark belastats t.ex. av massor.				Ras- och skredrisk finns inom en mindre yta där det idag står ett garage. På aktuell plats önskas byggrätt.
<i>Radon</i>	• Finns det några identifierade radonriskområden? • Kan rödfyr använts som fyllnadsmaterial?				Nej. Eventuellt. Fastighetsägaren utför markundersökning samt sanering.
<b>Vatten</b>	Örebro vattenplan & Örebro Miljöprogram, Vattenskydds-föreskrifter	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Yt- och grundvattenkvalitet</i>	Påverkar/-s förslaget av: • yt- och grundvattenkvalitet/nivå? Ex. rullstensås,				Nej.

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>EKOLOGISKT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativ beskrivning per underrubrik.</i>
<i>tet/nivå</i>	asfaltering, LOD, läckage, sårbarhet vid olyckor, enskilda avlopp. Infiltrations-, avrinnings- och dräneringsförhållanden?				
<i>Vattenskyddsområde</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ligger området inom den primära, sekundära eller tertiära zonen? Eller ligger det angränsande?</li> <li>Kan det som etableras på platsen påverka vattnet negativt (t.ex. är transportintensivt, miljöfarliga verksamheter, strider mot vattenskyddsföreskrifterna)?</li> </ul>				Nej. Nej.
<i>Översvämningsrisker</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ligger området över högsta dimensionerade nivå? 100-års vattenstånd? Hjälmaran +22.9m/+9,48m Öo höjdsyst.)</li> <li>Dimensionerande vattenstånd? Hjälmaran +23,7m (+10,28m Öo höjdsyst.).</li> <li>För andra sjöar gäller andra värden!</li> </ul>				Nej. Planområdet ligger inte inom riskområde för översvämning.
<i>Radon</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Finns känd risk för radon i vatten?</li> </ul>				Nej.
<i>Övr. hydrologiska aspekter</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Finns artesiskt vatten, relict saltvatten? Vilket avrinningsområde berörs?</li> </ul>				Nej. Planområdet ligger inom Lillåns avrinningsområde.
<b>Luft</b>	<i>Örebro Miljöprogram &amp; Transportplanen</i>	<b>Summa</b> <b>X=0</b>	<b>Summa</b> <b>X=0</b>	<b>Summa</b> <b>X=0</b>	
<i>Miljö kvalitetsnormer (MKN) - utomhusluft</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Finns det risk att miljöprogrammet överskrids/ överträds?</li> <li>Finns det risk att MKN överskrids/överträds för bensen, PM10 eller NOx?</li> </ul>				Nej.
<i>Riktvärde för buller</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Klaras 55 dBA, ekvivalentnivå, för trafikbuller utanför alla fasader vid varje bostad? Om detta inte klaras: har minst hälften av alla boningsrum (vardagsrum plus sovrum) för resp. bostad en tyst sida (högst 45 dBA, ekvivalentnivå) eller åtminstone en ljuddämpad sida (högst 50 dBA, ekvivalentnivå)?</li> <li>Klaras 70 dBA, maximal ljudnivå, för trafikbuller på</li> </ul>				Befintlig bebyggelse är inte utsatt för buller. Ny bebyggelse ska utformas enligt planbestämmelse så att rådande bullerkrav klaras.



<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>EKOLOGISKT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativ beskrivning per underrubrik.</i>
	minst en uteplats till varje bostad?				
<i>Lukt</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Innebär förslaget någon luktande industri eller verksamhet som kan påverka boende?</li> <li>• Finns det verksamheter i närområdet som kommer påverka boende?</li> </ul>				Nej.  Nej.
<i>Luft- och vindströmmar</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Att kraftiga luft- och vindströmmar skapas på boendes uteplatser och lekmiljöer?</li> </ul>				Nej.
<b>Klimatpåverkan</b>	<i>Klimatplanen &amp; Transportplanen</i>	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Utsläpp – transporter</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)?</li> <li>• Tillgången till kollektivtrafik (närhet och frekvens)?</li> <li>• Tillgången till G/C-vägar (närhet, kvalitet)?</li> <li>• Avstånd till service (dagligvaruhandel etc.)?</li> <li>• Uppnås Örebro kommuns parkeringsnorm för cykel?</li> <li>• Restidkvoter (cykel/bil, kollektivtrafik/bil)?</li> </ul> Specifika kvoter finns för tätorten!				Ökade utsläpp av växthusgaser skulle kunna öka under byggtiden men bedöms inte öka efter genomförd byggnation. Tillgången till kollektivtrafik påverkas inte. Tillgången till G/C-vägar är fortsatt god inom och till planområdet.
<i>Utsläpp - energi</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)?</li> <li>• Tillgången till kollektiv energiförsörjning (fjärrvärme, närvärme)</li> <li>• Tillgången till biogas för industrin för processånga?</li> </ul>				Ökade utsläpp av växthusgaser skulle kunna öka under byggtiden men bedöms inte öka efter genomförd byggnation. Ny bebyggelse kan kopplas till befintligt fjärrvärmenät.
<b>Naturmiljö</b>	<i>Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur</i>	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Strandskydd (djur- och växtlivet)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gäller strandskyddet inom området?</li> <li>• Strandskyddet gäller 100m från varje sjö och vattendrag, både 100m upp på land och 100m ut i vattnet?</li> </ul>				Nej.

## Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett **EKOLOGISKT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativ beskrivning per underrubrik.</i>
<i>Skyddad natur</i>	Påverkar/-s förslaget: • Skyddad natur som t.ex. Natura 2000, naturreservat, biotopskydd, generellt biotopskydd (alléer, åkerholmar m.m.), naturvårdsavtal, riksintresse för naturvård				Nej.
<i>Utpekad skyddsvärd natur</i>	Påverkar/-s förslaget: • utpekad skyddsvärd natur: Örebro grönstruktur, sumpskog, naturvärden, våtmarker etc.?				Nej.
<i>Ekologisk känslighet</i>	• Har någon skyddsvärd växt- eller djurart (missgynnad, hotad eller fridlyst) observerats inom området? • Finns det någon identifierad värdefull livsmiljö (ex. skyddsvärda träd)?				Nej.
<i>Påverkan på grönområde</i>	Påverkar/-s förslaget: • Att grönområden fragmenteras? • Att grönområde "naggas i kanten"? • Att "kantzonseffekter" skapas i grönområdet intill tomten (ex. träd som skymmer solen på uteplatser el. marknadsföringslägen för företag längs större vägar)? • Att det skapas barriärer för djurs möjlighet att röra sig i landskapet? Skärs grönstråk av?				Nej.
<b>Naturresurs-hushållning</b>	<i>Örebro Miljöprogram</i>	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Ändliga naturresurser</i>	Påverkar/-s förslaget • Nyttjande av t.ex. naturgrus och olja				Nej.
<i>Omfattande avfallshantering</i>	Påverkar/-s förslaget • Omfattande avfallshantering ex. askdeponi, gruvavfall m.m. (ej hushållsavfall)				Nej.
<i>Överexploatering av värdefull mark</i>	Påverkar/-s förslaget: • Värdefull mark: natur-, park-, jordbruks-, skogsmark etc. Är marken så värdefull som naturresurs att den				Nej.



	inte borde exploateras? • Balans mellan mark för grönområden & övrig mark? • Nyttjas marken effektivt?				Inom planområdet finns det tillgång till friyta för boende. Bebyggelsen inom planområdet är låg men föreslås inte höjas.
--	--	--	--	--	---

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<b>Materiella tillgångar</b>	Örebro miljöprogram	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Infrastruktur</i>	Påverkar/-s förslaget: • tillgång till eller behov av ny infrastruktur (ex. G/C-väg, gata, VA, kollektivtrafik, fjärrvärme)?				I detaljplanen föreslås en ny sträckning av befintlig gång- och cykelväg samt ändrat huvudmannaskap till kommunalt. Nya byggnader kräver anslutning till befintliga system (VA, fjärrvärme osv).
<i>Mark- och vattentillgångar</i>	Påverkar/-s förslaget nuvarande användning av: • ekonomiskt värdefull mark (t.ex. produktiv jordbruks eller skogsmark)? • Finns förorenad mark på platsen?				Nej. Ja. Fastighetsägaren kommer att sanera.
<i>Samhällsfunktion</i>	Påverkar/-s förslaget: • samhällskostnader för att nå service (t.ex. förskola, dagligvaruhandel) eller ligger den tillräckligt nära? • kostnader för behov av ny service (utbyggnad)? • stärkt kundunderlag för befintlig service?				Nej. En ny förskola kommer att byggas.
<b>Befolkning</b>	Näringslivs- och arbetsmarknadspolitiskt program för Örebro 2009-2011	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Sysselsättning</i>	Påverkar/-s förslaget: • möjligheterna till sysselsättning för fler? • möjligheten till arbete för kvinnor resp. män? • ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?				Ingen påverkan.
<i>Utbildning</i>	Påverkar/-s förslaget: • tillgänglighet till utbildning (utbildningslokal eller transport-möjligheter)?				Ingen påverkan.

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?</li> </ul>				
<i>Företagsklimat</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• möjlighet till företagsetablering i kommunen (genom ex. tillgång till tomter, infrastruktur, kollektivtrafik)?</li> <li>• kommunens attraktionskraft?</li> <li>• lokala entreprenörer, ex närproducerat byggmaterial?</li> <li>• omställning till grön ekonomi, t.ex. investeringar för hållbar utveckling och grön teknik?</li> </ul>				Ingen påverkan.
<i>Hälsoekonomi</i>	Påverkar/-s förslaget/kan åtgärden innebära att kostnader eller negativa effekter ökar/minskar gällande: <ul style="list-style-type: none"> <li>• fysisk och psykisk hälsa?</li> <li>• olyckor?</li> <li>• skadegörelse/hot/våld?</li> <li>• miljörelaterade hälsoeffekter, tex. buller, radon etc?</li> </ul>				Planförslaget skulle kunna ge upphov till en positiv påverkan då otrygga platser inom planområdet avses ses över i samband med renoveringar och nybyggnation.

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälppådrag för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativ beskrivning per underrubrik</i>
<b>Befolkning</b>	<i>Medborgarnas Ö-o, Invandrapolitiskt program, Folkhälso- soprogr., Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.</i>	Summa X=2	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Befolknings- sammansätt- ning</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• befolkningssammansättningen (åldersstruktur, hus- hållssammansättning, utbildning etc.)</li> <li>• särskilt känsliga grupper (personer med funktions- nedsättn, socialt och ekonomiskt utsatta, barn, äldre)?</li> </ul>	X			Renovering av befintliga byggnader samt uppförande av andra boendeformer kan verka för en utveckling av befolkningssammansättningen samt integration i området. I samband med renovering och nybyggnation tillämpas rådande tillgänglighetskrav.
<i>Boende</i>	Påverkar/-s förslaget : <ul style="list-style-type: none"> <li>• boendeselegat. ut etniskt/socioekon. perspektiv?</li> <li>• möjligheterna till en blandad bebyggelse (hustyper + upplåtelseform, lägenhetsstorlek) - i närområdet samt i staden som helhet?</li> <li>• möjlighet till kvarboende?</li> <li>• tillgänglighet till, från och i området samt viktiga målpunkter med olika färdmedel?</li> <li>• rörlighet på bostadsmarknaden?</li> <li>• barn och ungdomars uppväxtmiljö?</li> </ul>	X			Se ovan.
<b>Människors hälsa &amp; livskvalitet</b>	<i>Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folk- hälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställd- hetspolitiken, Örebro gröstruktur.</i>	Summa X=5	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Hälsa</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• förutsättningarna till god hälsa på lika villkor såsom ex. ”tillgång oberoende av den sociala eller ekonomiska situationen”</li> <li>• livsstil och levnadsvanor relaterat till hälsa såsom t.ex. närhet till motionshall/ grönområde</li> <li>• individers/gruppers möjligheter till val/konsumtion relaterat till hälsa.</li> </ul>	X			Stärker samband med grönområden

<i>Socialt liv och mötesplatser</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• närhet/tillgång till och kvalitet på mötesplatser och uteliv för olika grupper?</li> <li>• förutsättningar för rörelse och folkliv i området?</li> <li>• finns tillgång till förenings- /gemensamhetslokaler som är utformade och tillgängliga för alla?</li> <li>• förutsättningar för kulturutbud?</li> <li>• barns lekmöjligheter utomhus?</li> <li>• förutsättningar för delaktighet/inflytande på ex. möjligheten att kunna påverka mötesplatsens utformning, läge "öppettider".</li> </ul>	X			
<i>Trygghet</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tillgången till trygga stråk och platser?</li> <li>• kvinnors och mäns upplevelse av trygghet?</li> <li>• närhet och trygg tillgång till kollektivtrafik?</li> <li>• förutsättningar för folkliv/rörelse i området?</li> <li>• överskådlighet och orienterbarhet i området?</li> <li>• genererandet av tomma platser delar av dygnet?</li> <li>• risk för skadegörelse, hot &amp; våld pga. att insynsfria, stängda ytor tillskapas?</li> </ul>	X			Tanken med förändringarna inom planenområdet är att positivt påverka dessa aspekter.
<i>Säkerhet</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stråk/korsningars säkerhet för olika färdmedel?</li> <li>• olycksrisker?</li> <li>• närhet till godsstråk eller väg för farligt gods?</li> <li>• brandrisk &amp; framkomlighet för räddningstjänst?</li> </ul>				Ny lågfartsgata på kvartersmark till ny förskola
<i>Tillgänglighet, närhet och barriärer</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tillgängligheten till arbetsplatser samt service, såväl kommersiell som offentlig ex. lämna barn på förskola, tillgänglighet till vårdcentral, handel, träningslokaler etc. via gång-, cykel- och kollektivtrafik?</li> <li>• förekomst av fysiska barriärer i området?</li> <li>• förekomst av mentala barriärer i området såsom obehagliga, otrygga, ologiska stråk och platser?</li> <li>• tillgång till kollektivtrafik?</li> <li>• tillgång till gång- och cykelstråk?</li> <li>• människors val av hållbara färdmedel?</li> <li>• barns skolvägar och möjligheter att på egen hand ta sig till fritidsaktiviteter o.d.?</li> </ul>	X			Ingen förändring förutom förändrad sträckning på befintlig gång- och cykelväg.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• möjligheter att orientera sig och ta sig fram för personer med funktionsnedsättning?</li> </ul>				
<i>Friluftsliv och rekreation</i>	<p>Påverkar/-s förslaget av:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• förutsättningar för rekreation/friluftsliv för alla medborgargrupper?</li> <li>• riksintresse för friluftsliv?</li> <li>• strandskyddet?</li> <li>• Ligger planområdet inom/angr. till områden som identifierats som tysta? Innebär planen bullrande verksamhet som kan påverka tysta områden?</li> <li>• tillgänglighet till motionsspår/ idrottsmöjligheter?</li> <li>• barns tillgång till kojskogar /spontana lekplatser?</li> <li>• närheten till park/naturområde? Tillgången till park &amp; naturområde/boende? Utsikt över grönområde?</li> <li>• grönområdets olika sociala funktioner (det vilda, artrika, stora skogen, aktivitetspark, lekvänliga, ro-fyllda, prydnadsparken etc.)?</li> </ul>	X			Närhet finns precis som tidigare till natur- samt grönområde.
<i>Fysiska störningar - risk och hot</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• att miljö kvalitetsnormer (MKN) för buller, luft, partiklar m.m. överskrids?</li> <li>• hälsorisker pga. ex. höga bullernivåer, dålig luft- och vattenkvalitet, störande vibrationer, ljusförhållanden?</li> <li>• finns särskilt känsliga grupper i området som kan påverkas mer än andra?</li> </ul>				Ingen påverkan. Trafiken i området är förhållande vis låg men en begränsad mängd tunga transporter. Gatuummet är även brett vilket gör att partiklar vädras undan.

<b>Landskapsbild</b>	Ö-o Miljöprogram, Ö-o grönstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Områdets karaktär</i>	Påverkar/-s förslaget landskapstypen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• småbrutet landskap?</li> <li>• storskaligt landskap?</li> <li>• by- eller gårdsmiljö?</li> <li>• betydelsefulla utblickar eller siktlinjer av förslaget?</li> </ul>				Nej.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skyddsvärt kulturlandskap eller by-/gårdsmiljö?</li> <li>• Industriminnet eller minnet från annat näringsfång?</li> <li>• Äldre vägar, murar, alléer, plats med tradition?</li> <li>• Finns fornlämningar el. kulturhistoriska lämningar?</li> <li>• Någon utpekad riksintressant kulturmiljö?</li> <li>• Något byggnadsminne, kyrkomiljö/begravn.splats?</li> </ul>				Påverkar strukturen då bef. byggnader rivs och nya byggnader tillkommer.
<b>Stadsbild</b>	Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering	Summa X=2	Summa X=2	Summa X=0	
<i>Områdets karaktär</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Påverkar/-s/understödjer förslaget områdets egenskaper? Öppet/slutet, privat/offentligt, grönt/hårdgjort?</li> <li>• Påverkas områdets skala?</li> <li>• Påverkas områdets orienterbarhet ex. i sin struktur eller kvartersform?</li> <li>• Är det integrerat omgivningen, hur blir sambanden?</li> </ul>	X	X		Områdets homogena karaktär kommer till viss del att brytas upp för att utveckla området.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kulturhistoriskt intressanta byggnader, bebyggelsemiljöer, parker, grönområden eller platser?</li> <li>• Industriminnet eller lämningar av annan äldre verksamhet/näringsfång?</li> <li>• Byggnadsminne, kyrkomiljö, begravningsplats?</li> <li>• Fornminnen eller kulturhistoriska lämningar?</li> <li>• Någon plats med tradition?</li> </ul>	X	X		Planförslaget frångår till viss del bebyggelsemiljön som kännetecknar Vivalla.  Inga byggnadsminnen eller fornminnen finns inom planområdet. Frångår bebyggelsemiljön och karaktären.  Risk genom kumulativa effekter.



## Lagstiftning och behovsbedömningens syfte

EG-direktivet om miljöbedömningar av planer och program har införlivats i svensk lagstiftning genom ändringar bland annat plan- och bygglagen (PBL) och miljöbalken (MB) den 21 juli 2004 samt genom ändringar i förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (MKB) den 1 juli 2005.

Behovsbedömning är den allmänt använda benämningen på den analys som leder fram till ställningstagandet om huruvida en miljöbedömning behöver göras för planen eller inte. Kravet på att göra en miljöbedömning gäller enbart för de planer vars genomförande kan antas leda till en betydande miljöpåverkan. Behovsbedömningen ska göras utifrån kriterierna i både bilaga 2 och bilaga 4 till MKB-förordningen.

Syftet med en miljöbedömning är att integrera miljöaspekter i planen så att en hållbar utveckling främjas i enlighet med 6 kap. 11 § miljöbalken. Ett steg i miljöbedömningen är att upprätta en miljökonsekvensbeskrivning (MKB).

### Kriterier för betydande miljöpåverkan:

Förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar - Bilaga 4

1. Planens eller programmets karaktäristiska egenskaper  
I bedömningen skall särskilt beaktas i vilken utsträckning planen eller programmet a) anger förutsättningarna för verksamheter eller åtgärder när det gäller plats, art, storlek och driftsförhållanden eller genom att fördela resurser,  
b) har betydelse för andra planers eller programs miljöpåverkan,  
c) har betydelse för integreringen av miljöaspekter särskilt för att främja en hållbar utveckling,  
d) innebär miljöproblem som är relevanta för planen eller programmet, eller  
e) har betydelse för genomförandet av gemenskapens miljölagstiftning.
2. Typen av påverkan och det område som kan antas bli påverkat  
I bedömningen skall särskilt beaktas  
a) sannolikheten, varaktigheten och frekvensen av påverkan och möjligheten att avhjälpa den,  
b) påverkans totaleffekt,  
c) påverkans gränsöverskridande art,  
d) riskerna för människors hälsa eller för miljön,  
e) påverkans storlek och fysiska omfattning,  
f) vilken betydelse och sårbarhet som det påverkade området har på grund av intensiv markanvändning, överskridna miljö kvalitetsnormer, kulturarvet eller speciella särdrag i naturen, och  
g) påverkan på områden eller natur som har erkänd nationell, gemenskaps- eller internationell skyddsstatus. Förordning (2005:356).

## Politiska mål och konsekvensbedömningar

Förutom lagstiftning skall i denna bedömning också övergripande politiska mål att beakta.

### Övergripande lokala mål att beakta:

Finns publicerade på kommunens interna webbplats iOR, exempelvis kommunens budget och plan ("Övergripande strategier och budget", ÖSB) samt översiktsplan.

*Programnämnd samhällsbyggnad* har i beslut 2009-02-03 också prioriterat Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur, Transportplanen samt Vattenplanen för sitt verksamhetsområde.

### Nationella mål att beakta:

Mål för *folkhälsopolitiken*: Skapa samhällsenliga förutsättningar till god hälsa på lika villkor för hela befolkningen

Mål för *barnpolitiken*: Barn och unga ska respekteras, ges möjlighet till utveckling och trygghet samt delaktighet och inflytande.

Mål för *jämställdhetspolitiken*: Kvinnor och män ska ha samma makt att forma samhället och sitt eget liv.

Mål för *integrationspolitiken*: Lika rättigheter, skyldigheter och möjligheter för alla oavsett etnisk och kulturell bakgrund.

# Lathund

## 1. Processen

Tanken med checklisten är att den ska göras i ett tidigt skede av plan-/ärendeprocessen, tillsammans med andra kompetenser. Tanken är också att dokumentet ska vara processinriktad, dvs. om du kan se en potentiell påverkan ska du försöka göra anpassningar i förslaget för att sedan kunna revidera bedömningen i checklisten. Sådana anpassningar ska också dokumenteras. Checklisten är framförallt utformad för att fyllas i vid dator.

## 2. Uppbyggnad

### 2.1 De olika avsnitten

Checklisten är uppbyggt efter de **tre hållbarhetsaspekterna** – ekologiskt (gröna fält), ekonomiskt (blå fält) och socialt hållbar utveckling (rosa fält), **ett avsnitt för respektive aspekt.**

- **Försättsblad** med illustration och uppgifter om aktuellt ärende/plan.
- Beskrivning av **förutsättningar** för planen/ärendet.
- **Sammanfattning** av bedömningarna som gjorts under respektive aspekt. Här kan du även summera de kryss du markerat i den detaljerade bedömningen.
- **Resultat** av bedömningen.
- **Detaljerade bedömningar** för respektive aspekt.
- Beskrivning av **mål och syfte**.
- Denna **lathund**.

### 2.2 Ifyllnad av checklisten

Förklaringen av uppbyggnaden av checklisten följer kolumnordningen.

- I **Aspekter att bedöma** listas i **fetstil** de aspekter som lagtexten (PBL och Miljöbalken) anger ska bedömas i behovsbedömningen. I *kursiv stil* listas vår tolkning av lagtexten – dvs. ett tydliggörande av vad som ska bedömas. I **Hjälppådrag för att underlätta bedömningen** hittar du i *kursiv stil* de kommunala måldokument som bedömningen bör svara mot. Ett antal hjälpfrågor finns sedan listade till hjälp för att tydliggöra vad aspekten innebär, inte minst inom fysisk planering. Frågorna är tänkta att hjälpa dig i vad det du ska bedöma.

- Sedan följer själva **värderingen**, listat i **grönt, gult och rött**. Sätt kryss i den bedömning du/arbetsgruppen gör. **Grönt:** bedömningen görs att påverkan är positiv. **Gult:** förslaget innebär en negativ påverkan, men inte så pass stor att det krävs en MKB enligt lag. Ett kryss i den gula kolumnen innebär att konsekvensen bör föras in och redogöras för i planbeskrivningen om det gäller en fysisk plan. Om det blir många kryss i det gula fältet kan det **sammantaget** generera en MKB (kumulativ effekt). **Rött:** kryssas i när bedömningen görs att förslaget innebär en betydande negativ påverkan dvs. en MKB ska tas fram. (Om aspekten inte är aktuell, t.ex. om kulturlämning inte finns i området, sätts inget kryss i värderingsfältet och i kommentarsfältet anges "ej relevant".)
- **Kommentarer. Beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen under arbetets gång.** Här finns ett tomt fält där du kommenterar det som behövs för att förtydliga värderingen. Här kan du också lista de förändringar som behovsbedömningen kan ha genererat. Här kan man välja att kommentera ett helt avsnitt under den fetstilta rubriken eller varje delavsnitt för sig. Belys gärna konsekvenserna på både kort och lång sikt.

## 3. Hjälpmedel

Kartskikt för att underlätta bedömningen finns sedan tidigare för att bedöma ekologiska aspekter. En särskild webbkarta utarbetas för behovsbedömning: <http://zora.orebro.se/intramap2/> I dagsläget utgörs är denna inte fullständig. Strukturen i kartan följer checklisten. Kartskikten för de sociala aspekterna är indelade enligt NYKO 3, en indelning på stadsdelsnivå. De siffror du ser för befolkning o.d. måste därför relateras till hur området ser ut. Är halva området täckt av skog har det betydelse för hur befolkningen är spridd samt hur man ska tolka procentandelar.

## 4. Utskriftsinformation

Inför presentation för politiker o.d. kan du behöva skriva ut checklisten. Genom checklistans uppbyggnad kan du välja att bara skriva ut försättsblad, förutsättningar, sammanfattning och resultat. Den detaljerade bedömningen kan med fördel presenteras digitalt vid eventuell föredragning, alternativt skrivas ut då särskilda motiv finns. De sista avsnitten, mål och syfte och lathunden, skrivs aldrig ut.