



ÖREBRO

Konsekvens- och behovsbedömning

2018-09-20

Bn 9/2018

Stadsbyggnad, Örebro kommun

Box 33400

Stadsbyggnadshus I

019-21 10 00 Servicecenter stadsbyggnad@orebro.se

701 35 Örebro

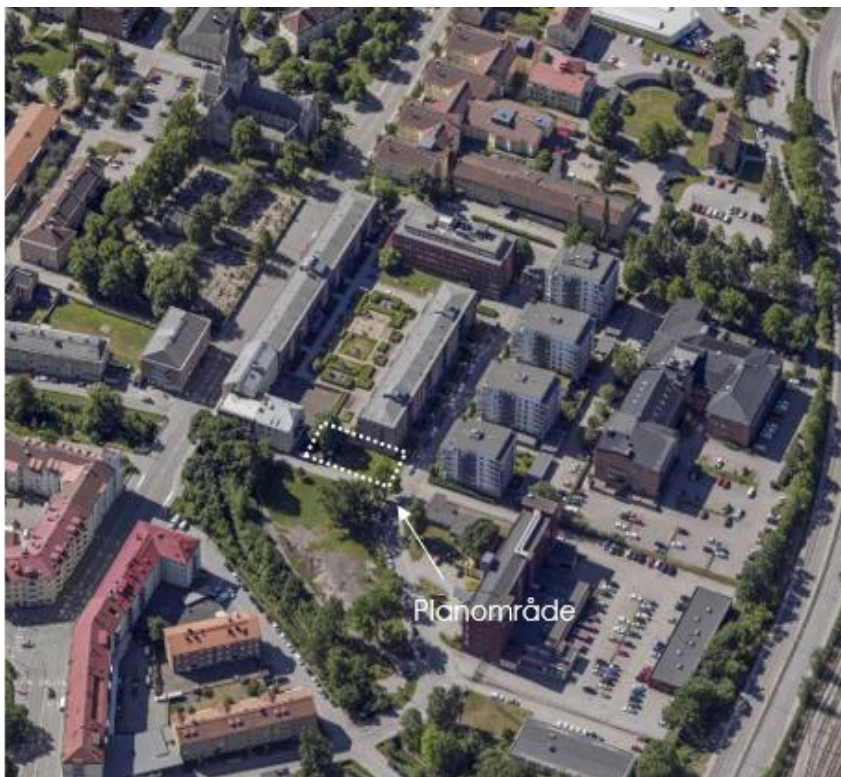
Åbylundsgatan 8 A

www.orebro.se



Part-financed by the European Union (European Regional Development Fund), Finnish Ministry of Environment and the partners. New Bridges project: www.urbanrural.net

Checklista med analys för att: a) identifiera konsekvenser av planen/ärendet utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv b) bedöma behovet av miljöbedömning och miljökonsekvensbeskrivning (MKB) av planer enligt Miljöbalken och Plan- och bygglagens kriterier för betydande miljöpåverkan.



Plan/ärende:	Detaljplan för del av Skarven 21
Fastighet:	Skarven 21
Områdesnamn:	
Församling:	
Populärnamn:	

Bedömning av handläggare/projektgrupp genomförd den 20XX-XX-XX av:	
Namn	Förvaltning
Emily Folkö	Stadsbyggnad
Ida Karlsson	Miljökontoret
Magnus Karlsson	Tekniska förvaltningen
Bedömning granskad på MKB-möte den 20XX-XX-XX av:	
Namn	Förvaltning
Bedömning granskad av KB den 2018-10-02	
Bedömning granskad av länsstyrelsen den 20XX-XX-XX	

Förutsättningar

Planens/ärendets syfte och huvuddrag

Planens syfte är att möjliggöra förtätning i ett befintligt kvarter i form av nybyggnation av ett flerbostadshus i 7 våningar. Planen möjliggör även att lokaler i en bottenvåning kan användas för centrumändamål. Inom planområdet planläggs även en befintlig transformatorstation.

Särskilt viktigt att beakta i planarbetet bedöms bl.a. vara buller från intilliggande järnväg samt potentiella föroreningar i mark.

Planens/ärendets förutsättningar

<i>Nulägesbeskrivning utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv.</i>	I centrala delarna av Örebro finns ett stort behov av att förtäta bebyggelsen för att skapa fler bostäder. Idag består området av en mindre, obebyggd grusyta utan uppenbar funktion. I och med områdets placering i den växande staden med närhet till dess utbud av arbetsplatser, skolor och grönområden kan markanvändningen anses vara ineffektiv och varken bidra till en ekologisk, ekonomisk eller social hållbarhet.
--	---

<i>Nuvarande belastning inom berört område, tex. utsläpp förorening, ohälsotal etc.</i>	Ett nollalternativ innebär att ytan förblir obebyggd och fortsätter utgöra outnyttjad centralt belägen mark.
---	--

<i>Nuvarande belastning från omgivningen, tex. utsläpp förorening, ohälsotal etc.</i>	Ett nollalternativ innebär att ytan förblir obebyggd och fortsätter utgöra outnyttjad centralt belägen mark.
---	--

<i>Nollalternativ</i>	Ett nollalternativ innebär att ytan förblir obebyggd och fortsätter utgöra outnyttjad centralt belägen mark.
-----------------------	--

<i>(Lokaliserings-)alternativ</i>	Planen har initierats av fastighetsägaren för Skarven 21. Projektet är därför platsberoende.
-----------------------------------	--

Påverkan på särskild grupp t.ex. barn, äldre, personer med funktionsnedsättning i förhållande till hela befolkningen

Finns någon grupp som särskilt berörs av förslaget och därför bör ges särskild möjlighet att påverka utfallet?

Nej

Sammanfattande bedömning av förslagets konsekvenser och miljöpåverkan

Aspekter att bedöma		+	~	-	Kommentarer.
<p>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald.</p>		<p>Positiv påverkan. Ingen MKB.</p>	<p>Negativ påverkan. Kan generera MKB</p>	<p>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</p>	<p>Beskrivning av eventuella förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</p>
EKOLOGI	<p>Mark (Örebro Miljöprogram)</p>	0	0	0	Det finns inga uppgifter om markföroreningar inom planområdet. Dock finns ett antal misstänkta föroreningar identifierade på fastigheter i närområdet. En översiktlig markundersökning ska därför genomföras under planarbetet.
	<p>Vatten (Örebro vattenplan & Örebro Miljöprogram)</p>	0	0	0	
	<p>Luft (Örebro miljöprogram & Transportplanen)</p>	0	0	0	
	<p>Klimatpåverkan (Örebro miljöprogram & Transportplanen)</p>	0	0	0	
	<p>Naturmiljö (Örebro miljöprogram. & Örebro Grönstruktur)</p>	1	1	0	Positivt: Träd skyddas med bestämmelse i plankartan. Negativt: Delar av den intilliggande parken skuggas under vissa delar av dygnet och året.
	<p>Naturreсурshushållning (Örebro Miljöprogram)</p>	1	0	0	Planförslaget bedöms bidra till ett mer effektivt nyttjande av marken.
EKONOMI	<p>Materiella tillgångar (Örebro miljöprogram)</p>	1	0	0	Planförslaget innebär att ökat behov av bostäder centralt i staden kan tillgodoses och stärker även kundunderlaget för viss befintlig service i och med att det möjliggör centrumverksamhet i bottenvåning.
	<p>Befolkning (Näringslivs- & arbetsmarknadspolitiskt program för Ö-o 2009-2011)</p>	2	0	0	Planförslaget ger möjligheter för ökad sysselsättning och attraktionskraft för kommunen i och med nytt bostadshus samt centrumverksamhet i bottenvåning centralt i staden.
SOCIALT	<p>Befolkning (Medborgarnas Örebro, Invandarpolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken).</p>	0	0	0	
	<p>Människors hälsa och livskvalitet</p>	2	1	0	Positivt: Fler människor får möjlighet att bo i ett centralt läge med närhet till bl.a. arbetsplatser, service,

(Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.)				grönområden och kollektivtrafik som kan ge positiv inverkan på människors val av hållbara färdmedel. Bebyggelse av ytan skapar goda förutsättningar för ökad rörelse av folk i området. Negativt: Delar av den intilliggande parken skuggas under vissa delar av dygnet och året.
Landskapbild (Ö-o Miljöprogram, Ö-o grönstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering)	0	0	0	
Stadsbild (Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, kulturmiljöinv.)	1	1	0	Planförslaget innebär att skalan i området påverkas vilket kan påverka stadsbilden. Påverkan kan ses som både positiv och negativ. Huset kan fungera som ett landmärke och skapa orienterbarhet samtidigt som kontrasten till omgivningen kan upplevas som negativ.

Resultat av bedömning

Medför förslaget betydande effekter? (Markera med X)	JA		NEJ	X
<p>Om JA: Beskriv direkta effekter.</p> <p>Om JA: Beskriv indirekta effekter (sekundära).</p> <p>Om JA: Beskriv successivt adderande effekter i ett större sammanhang (kumulativa effekter). Många värderingar i det gula fältet kan sammantaget bli betydande.</p>				Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära några betydande effekter.
Behövs en MKB enligt lag? (Markera med X. Fylls endast i vid fysisk planering)	JA		NEJ	X
Om JA: Ange sakområde/-n.				

Om JA: Lokaliseringsalternativ.

Om JA: Geografiskt påverkansområde.

Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära en sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap 11§ Miljöbalken, MB. En miljöbedömning, med tillhörande miljökonsekvensbeskrivning, har därför inte upprättats enligt kraven i 5 kap. 18§ Plan- och bygglagen, PBL.

Bedömning av förslaget miljöpåverkan utifrån ett **EKOLOGISKT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+	~	-	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbets gång.
	Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald	Positiv påverkan. Ingen MKB.	Negativ påverkan. Kan generera MKB	Betydande negativ påverkan. Genererar MKB	Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.
Mark	Örebro Miljöprogram	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
Förändring av markanvändn.	Påverkar/-s förslaget av: •Att natur-, park-, jord- eller skogsmark tas i anspråk?				Nej.
Markförorening	•Vilka tidigare verksamheter har funnits på platsen? •Finns det markföroreningar inom området? Hur påverkas dessa? •Har någon grundlig inventering/bedömning genomförts (ex. MIFO-klassning)?				Det finns inga uppgifter om markföroreningar inom planområdet. Dock finns ett antal misstänkta föroreningar identifierade på fastigheter i närområdet. En översiktlig markundersökning ska därför genomföras under planarbetet.
Naturgeografi	Påverkar/-s förslaget av: •Att det inom eller i närheten av planområdet finns exempelvis drumlinområde, rullstensås, moränformationer, förkastningsbrant? Hur påverkas denna/dessa (differentiera mellan planläggning och verksamhet)?				Nej.
Stabilitet, ras-, skred- och erosionsrisk	•Finns det risk för skred, sättningsbenägenhet eller liknande? I Ö-o har de flesta skred skett utmed vattendrag och när mark belastats t.ex. av massor.				Ras- och skredrisk finns på vissa delar av planområdet. Norr om planområdet finns Åkullen som till stor del består av berghällar (granit) samt Lillån. Under planarbetet genomförs en geoteknisk undersökning i samband med provtagning i marken. Vid byggnation bör en analys göras om det föreligger risk för ras eller skred i området.
Radon	•Finns det några identifierade radonriskområden? •Kan rödfyr använts som fyllnadsmaterial?				Nej.
Vatten	Örebro vattenplan & Örebro Miljöprogram, Vattenskydds-föreskrifter	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
Yt- och grundvattenkvalitet/nivå	Påverkar/-s förslaget av: •yt- och grundvattenkvalitet/nivå? Ex. rullstensås, asfaltering, LOD, läckage, sårbarhet vid olyckor, enskilda avlopp. Infiltrations-, avrinnings- och dräneringsförhållanden?				Nej.

Bedömning av förslaget miljöpåverkan utifrån ett **EKOLOGISKT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
<i>Vattenskyddsområde</i>	<ul style="list-style-type: none"> Ligger området inom den primära, sekundära eller tertiära zonen? Eller ligger det angränsande? Kan det som etableras på platsen påverka vattnet negativt (t.ex. är transportintensivt, miljöfarliga verksamheter, strider mot vattenskyddsföreskrifterna)? 				
<i>Översvämningsrisker</i>	<ul style="list-style-type: none"> Ligger området över högsta dimensionerade nivå? 100-års vattenstånd? Hjälmarens +22,9m/+9,48m Öo höjdsyst.) Dimensionerande vattenstånd? Hjälmarens +23,7m (+10,28m Öo höjdsyst.). För andra sjöar gäller andra värden! 				Planområdet riskeras att översvämmas vid ett beräknat högsta flöde (BHF) i Lillån, vilket är en översvämning som motsvarar ett tänkbart värsta scenario som kan inträffa på grund av naturliga faktorer enligt kartering från MSB.
<i>Radon</i>	<ul style="list-style-type: none"> Finns känd risk för radon i vatten? 				Nej.
<i>Övr. hydrologiska aspekter</i>	<ul style="list-style-type: none"> Finns artesiskt vatten, relik saltvatten? Vilket avrinningsområde berörs? 				Nej. Planområdet ligger inom Lillåns avrinningsområde.
Luft	<i>Örebro Miljöprogram & Transportplanen</i>	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Miljö kvalitetsnormer (MKN) - utomhusluft</i>	<ul style="list-style-type: none"> Finns det risk att miljöprogrammet överskrids/ överträds? Finns det risk att MKN överskrids/överträds för bensen, PM10 eller NOx? 				Nej.
<i>Riktvärde för buller</i>	<ul style="list-style-type: none"> Klaras 60 dBA, ekvivalentnivå, för trafikbuller utanför alla fasader vid varje bostad? Om detta inte klaras: har minst hälften av alla boningsrum (vardagsrum plus sovrum) för resp. bostad en tyst sida (högst 45 dBA, ekvivalentnivå) eller åtminstone en ljuddämpad sida (högst 50 dBA, ekvivalentnivå)? Klaras 70 dBA, maximal ljudnivå, för trafikbuller på minst en uteplats till varje bostad? 				Ja. En trafikbullerutredning har genomförts under planarbetet. Utredningen visar att den tilltänkta bebyggelsen på platsen har bullernivåer under bullerförordningens riktvärden på 60 dBA vid fasad. För de bostäder där uteplatser som uppfyller förordningens riktvärden på 50 dBA ekvivalent ljudnivå samt 70 dBA maximal ljudnivå inte kan anordnas kan gemensamma uteplatser erbjudas på platser (exempelvis innergården) där riktvärdena uppfylls.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett **EKOLOGISKT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
<i>Lukt</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Innebär förslaget någon luktande industri eller verksamhet som kan påverka boende? • Finns det verksamheter i närområdet som kommer påverka boende?				Nej.
<i>Luft- och vindströmmar</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att kraftiga luft- och vindströmmar skapas på boendes uteplatser och lekmiljöer?				Nej.
Klimatpåverkan	<i>Klimatplanen & Transportplanen</i>				
<i>Utsläpp – transporter</i>	Påverkar/-s förslaget: • Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)? • Tillgången till kollektivtrafik (närhet och frekvens)? • Tillgången till G/C-vägar (närhet, kvalitet)? • Avstånd till service (daglivaruhandel etc.)? • Uppnås Örebro kommuns parkeringsnorm för cykel? • Restidkvoter (cykel/bil, kollektivtrafik/bil)? Specifika kvoter finns för tätorten!				Nej. Planförslaget innebär en förtätning av innerstadsbebyggelsen och att en outnyttjad grusyta bebyggs. Möjligheten till hållbara transporter är goda i och med områdets placering centralt i staden som innebär ett stort utbud av/tillgång till arbetsplatser, kollektivtrafik och service i närområdet.
<i>Utsläpp - energi</i>	Påverkar/-s förslaget: • Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)? • Tillgången till kollektiv energiförsörjning (fjärrvärme, närvärme) • Tillgången till biogas för industrin för processånga?				Nej.
Naturmiljö	<i>Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur</i>	Summa X=1	Summa X=1	Summa X=0	
<i>Strandskydd (djur- och växtlivet)</i>	• Gäller strandskyddet inom området? • Strandskyddet gäller 100m från varje sjö och vattendrag, både 100m upp på land och 100m ut i vattnet?				Nej.
<i>Skyddad natur</i>	Påverkar/-s förslaget:				Nej.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKOLOGISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
	<ul style="list-style-type: none"> •skyddad natur som t.ex. Natura 2000, naturreservat, biotopskydd, generellt biotopskydd (alléer, åkerholmar m.m.), naturvårdsavtal, riksintresse för naturvård nyckelbiotop? 				
<i>Utpekad skyddsvärd natur</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> •utpekad skyddsvärd natur: Örebro gröonstruktur, sumpskog, naturvärden, våtmarker etc.? 				Nej.
<i>Ekologisk känslighet</i>	<ul style="list-style-type: none"> •Har någon skyddsvärd växt- eller djurart (missgynnad, hotad eller fridlyst) observerats inom området? •Finns det någon identifierad värdefull livsmiljö (ex. skyddsvärda träd)? 	X			På fastigheten finns tre mindre lönnar. En inventering har genomförts av kommunens trädansvarig som bedömer att ett av träden bör sparas och de övriga två fällas då de konkurrerar med varandra. En bestämmelse för att skydda ett av träden har därför införts på plankartan.
<i>Påverkan på grönområde</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> •Att grönområden fragmenteras? •Att grönområde "naggas i kanten"? •Att "kantzonseffekter" skapas i grönområdet intill tomten (ex. träd som skymmer solen på uteplatser el. marknadsföringslägen för företag längs större vägar)? •Att det skapas barriärer för djurs möjlighet att röra sig i landskapet? Skärs gröonstråk av? 		X		Planförslaget innebär att vissa delar av den intilliggande allmänna parken Åkullen förläggs i skugga under delar av dygnet och året. Påverkan blir främst på eftermiddagen under höst och vår.
Naturresurs-hushållning	<i>Örebro Miljöprogram</i>	Summa X=1	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Ändliga naturresurser</i>	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> •Nyttjande av t.ex. naturgrus och olja 				Nej.
<i>Omfattande avfallshantering</i>	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> •Omfattande avfallshantering ex. askdeponi, gruvavfall m.m. (ej hushållsavfall) 				Nej.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett **EKOLOGISKT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
<i>Overexploatering av värdefull mark</i>	Påverkar/-s förslaget: •Värdefull mark: natur-, park-, jordbruks-, skogsmark etc. Är marken så värdefull som naturresurs att den inte borde exploateras? •Balans mellan mark för grönområden & övrig mark? •Nyttjas marken effektivt?	X			Planförslaget bedöms bidra till ett mer effektivt nyttjande av marken. Fler bostäder och arbetsplatser möjliggörs på en tidigare obebyggd och outnyttjad gräsyta centralt i staden vilket innebär möjlighet att nyttja befintligt utbud av arbetsplatser, kollektivtrafik, grönområden, service etc.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett **EKONOMISKT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
Materiella tillgångar	Örebro miljöprogram	Summa X=1	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Infrastruktur</i>	Påverkar/-s förslaget: •tillgång till eller behov av ny infrastruktur (ex. G/C-väg, gata, VA, kollektivtrafik, fjärrvärme)?				Nej, befintlig infrastruktur kan nyttjas.
<i>Mark- och vattentillgångar</i>	Påverkar/-s förslaget nuvarande användning av: •ekonomiskt värdefull mark (t.ex. produktiv jordbruks eller skogsmark)? •Finns förorenad mark på platsen?				Det finns inga uppgifter om markföreningar inom planområdet. Dock finns ett antal misstänkta föreningar identifierade på fastigheter i närområdet. En översiktlig markundersökning ska därför genomföras under planarbetet.
<i>Samhällsfunktion</i>	Påverkar/-s förslaget: •samhällskostnader för att nå service (t.ex. förskola, dagligvaruhandel) eller ligger den tillräckligt nära? •kostnader för behov av ny service (utbyggnad)? •stärkt kundunderlag för befintlig service?	X			Planförslaget bedöms ge positiv påverkan då det innebär en utökning av bostäder i och ökade behovet av bostäder centralt i staden kan tillgodoses. Planområdet ligger i centrala delarna av Örebro vilket innebär att befintligt utbud av service är stort, men planförslaget kan även stärka kundunderlaget för viss befintlig service. I bottenvåningen möjliggörs även centrumverksamhet.
Befolkning	<i>Näringslivs- och arbetsmarknadspolitiskt program för Örebro 2009-2011</i>	Summa X=2	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Sysselsättning</i>	Påverkar/-s förslaget: •möjligheterna till sysselsättning för fler? •möjligheten till arbete för kvinnor resp. män? •ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?	X			Planförslaget bedöms ge möjligheter för ökad sysselsättning då den möjliggör centrumändamål i bottenvåningen (exempelvis kontor, handel eller service) centralt i staden.
<i>Utbildning</i>	Påverkar/-s förslaget: •tillgänglighet till utbildning (utbildningslokal eller transport-möjligheter)? •ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?				Nej.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett **EKONOMISKT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>Företagsklimat</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • möjlighet till företagsetablering i kommunen (genom ex. tillgång till tomter, infrastruktur, kollektivtrafik)? • kommunens attraktionskraft? • lokala entreprenörer, ex närproducerat byggmaterial? • omställning till grön ekonomi, t.ex. investeringar för hållbar utveckling och grön teknik? 	X			Planförslaget bedöms bidra till ökad attraktionskraft för kommunen i och med att den ökar tillgången till bostäder och centrumverksamhet i centralt läge.
<i>Hälsoekonomi</i>	Påverkar/-s förslaget/kan åtgärden innebära att kostnader eller negativa effekter ökar/minskar gällande: <ul style="list-style-type: none"> • fysisk och psykisk hälsa? • olyckor? • skadegörelse/hot/våld? • miljörelaterade hälsoeffekter, tex. buller, radon etc? 				Nej.

Bedömning av förslaget miljöpåverkan utifrån ett **SOCIALT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
Befolkning	<i>Medborgarnas Ö-o, Invandrapolitiskt program, Folkhälso- progr., Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.</i>	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Befolknings- sammansätt- ning</i>	Påverkar/-s förslaget: • befolkningsammansättningen (åldersstruktur, hus- hållssammansättning, utbildning etc.) • särskilt känsliga grupper (personer med funktions- nedsättn, socialt och ekonomiskt utsatta, barn, äldre)?				Planen syftar till att möjliggöra ett flerbostadshus. Detta är en hustyp som redan finns i området. Det kommer dock möjliggöra för många fler att bo på en central plats med närhet till bl.a. arbete, service och grönområden.
<i>Boende</i>	Påverkar/-s förslaget : • boendeselegat. ut etniskt/socioekon. perspektiv? • möjligheterna till en blandad bebyggelse (hustyper + upplåtelseform, lägenhetsstorlek) - i närområdet samt i staden som helhet? • möjlighet till kvarboende? • tillgänglighet till, från och i området samt viktiga målpunkter med olika färdmedel? • rörlighet på bostadsmarknaden? • barn och ungdomars uppväxtmiljö?				Se ovan.
Människors hälsa & livs- kvalitet	<i>Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folk- hälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställd- hetspolitiken, Örebro gröonstruktur.</i>	Summa X=2	Summa X=1	Summa X=0	
<i>Hälsa</i>	Påverkar/-s förslaget: • förutsättningarna till god hälsa på lika villkor såsom ex. ”tillgång oberoende av den sociala eller ekono- miska situationen” • livsstil och levnadsvanor relaterat till hälsa såsom t.ex närhet till motionshall/ grönområde • individers/gruppers möjligheter till val/konsumtion relaterat till hälsa såsom t.ex. placering av casino nära skola/bostadsområde.				Närheten till service, arbetsplatser och grönområden är god.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett **SOCIALT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>Socialt liv och mötesplatser</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • närhet/tillgång till och kvalitet på mötesplatser och uteliv för olika grupper? • förutsättningar för rörelse och folkliv i området? • finns tillgång till förenings- /gemensamhetslokaler som är utformade och tillgängliga för alla? • förutsättningar för kulturutbud? • barns lekmöjligheter utomhus? • förutsättningar för delaktighet/inflytande på ex. möjligheten att kunna påverka mötesplatsens utformning, läge "öppettider". 				Nej.
<i>Trygghet</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • tillgången till trygga stråk och platser? • kvinnors och mäns upplevelse av trygghet? • närhet och trygg tillgång till kollektivtrafik? • förutsättningar för folkliv/rörelse i området? • överskådlighet och orienterbarhet i området? • genererandet av tomma platser delar av dygnet? • risk för skadegörelse, hot & våld pga. att insynsfria, stängda ytor tillskapas? 	X			Ja. Att den tomma grusytan bebyggs med bostäder och eventuellt centrumfunktioner skapar förutsättningar för ökad rörelse i området.
<i>Säkerhet</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • stråk/korsningars säkerhet för olika färdmedel? • olycksrisker? • närhet till godsstråk eller väg för farligt gods? • brandrisk & framkomlighet för räddningstjänst? 				Nej.
<i>Tillgänglighet, närhet och barriärer</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • tillgängligheten till arbetsplatser samt service, såväl kommersiell som offentlig ex. lämna barn på förskola, tillgänglighet till vårdcentral, handel, träningslokaler etc. via gång-, cykel- och kollektivtrafik? • förekomst av fysiska barriärer i området? 	X			Fler människor får möjlighet att bo i ett centralt läge med närhet till bl.a. arbetsplatser, service och grönområden. God tillgänglighet med buss, gång och cykel kan ha en positiv inverkan på människors val av hållbara färdmedel.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett **SOCIALT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • förekomst av mentala barriärer i området såsom obehagliga, otrygga, ologiska stråk och platser? • tillgång till kollektivtrafik? • tillgång till gång- och cykelstråk? • människors val av hållbara färdmedel? • barns skolvägar och möjligheter att på egen hand ta sig till fritidsaktiviteter o.d.? • möjligheter att orientera sig och ta sig fram för personer med funktionsnedsättning? 				
<i>Friluftsliv och rekreation</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> • förutsättningar för rekreation/friluftsliv för alla medborgargrupper? • riksintresse för friluftsliv? • strandskyddet? • Ligger planområdet inom/angr. till områden som identifierats som tysta? Innebär planen bullrande verksamhet som kan påverka tysta områden? • tillgänglighet till motionsspår/ idrottsmöjligheter? • barns tillgång till kojskogar /spontana lekplatser? • närheten till park/naturområde? Tillgången till park & naturområde/boende? Utsikt över grönområde? • grönområdets olika sociala funktioner (det vilda, artrika, stora skogen, aktivitetspark, lekvänliga, rofyllda, prydadsparken etc.)? 		X		Planförslaget innebär att vissa delar av den intilliggande allmänna parken Åkullen förläggs i skugga under delar av dygnet och året. Påverkan blir främst på eftermiddagen under höst och vår.
<i>Fysiska störningar - risk och hot</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • att miljö kvalitetsnormer (MKN) för buller, luft, partiklar m.m överskrids? • hälsorisker pga. ex. höga bullernivåer, dålig luft- och vattenkvalitet, störande vibrationer, ljusförhållanden? • finns särskilt känsliga grupper i området som kan påverkas mer än andra? 				Nej.

Bedömning av förslaget miljöpåverkan utifrån ett **SOCIALT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
Landskapsbild	<i>O-o Miljöprogram, O-o gröstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Områdets karaktär</i>	Påverkar/-s förslaget landskapstypen: • småbrutet landskap? • storskaligt landskap? • by- eller gårdsmiljö? • betydelsefulla utblickar eller siktlinjer av förslaget?				Nej.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget: • Skyddsvärt kulturlandskap eller by-/gårdsmiljö? • Industriminnet eller minnet från annat näringsfång? • Äldre vägar, murar, alléer, plats med tradition? • Finns fornlämningar el. kulturhistoriska lämningar? • Någon utpekad riksintressant kulturmiljö? • Något byggnadsminne, kyrkomiljö/begravn.splats?				Planområdet ligger inom fast fornlämning Örebro 83:1 (stadslager). Länsstyrelsen har bedömt att det inte är sannolikt att arkeologiskt intressanta lämningar kan finnas bevarade inom det aktuella planområdet och gett tillstånd till ingrepp i fornlämningen i samband med nybyggnation.
Stadsbild	<i>Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>	Summa X=1	Summa X=1	Summa X=0	
<i>Områdets karaktär</i>	• Påverkar/-s/understödjer förslaget områdets egenskaper? Öppet/slutet, privat/offentligt, grönt/hårdgjort? • Påverkas områdets skala? • Påverkas områdets orienterbarhet ex. i sin struktur eller kvartersform? • Är det integrerat omgivningen, hur blir sambanden?	X	X		Planförslaget innebär att skalan i området påverkas då det medger bebyggelse i 7-9 våningar. En högre byggnad påverkar även orienterbarheten i området. Påverkan kan ses som både positiv och negativ. Huset kan fungera som ett landmärke och skapa orienterbarhet samtidigt som kontrasten till en lägre bebyggelsen intill kan upplevas som negativ.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget • Kulturhistoriskt intressanta byggnader, bebyggelsemiljöer, parker, grönområden eller platser? • Industriminnet eller lämningar av annan äldre verksamhet/näringsfång? • Byggnadsminne, kyrkomiljö, begravningsplats?				Planförslaget möjliggör bebyggelse som sluter ett kvarter där befintliga byggnader bedöms både ha särskilt samt högt kulturhistoriskt värde i kommunens kulturmiljöinventering.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett **SOCIALT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • Fornminnen eller kulturhistoriska lämningar? • Någon plats med tradition? 				

Lagstiftning och behovsbedömningens syfte

EG-direktivet om miljöbedömningar av planer och program har införlivats i svensk lagstiftning genom ändringar bland annat plan- och bygglagen (PBL) och miljöbalken (MB) den 21 juli 2004 samt genom ändringar i förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (MKB) den 1 juli 2005.

Behovsbedömning är den allmänt använda benämningen på den analys som leder fram till ställningstagandet om huruvida en miljöbedömning behöver göras för planen eller inte. Kravet på att göra en miljöbedömning gäller enbart för de planer vars genomförande kan antas leda till en betydande miljöpåverkan. Behovsbedömningen ska göras utifrån kriterierna i både bilaga 2 och bilaga 4 till MKB-förordningen.

Syftet med en miljöbedömning är att integrera miljöaspekter i planen så att en hållbar utveckling främjas i enlighet med 6 kap. 11 § miljöbalken. Ett steg i miljöbedömningen är att upprätta en miljökonsekvensbeskrivning (MKB).

Kriterier för betydande miljöpåverkan:

Förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar - Bilaga 4

1. Planens eller programmets karaktäristiska egenskaper
I bedömningen skall särskilt beaktas i vilken utsträckning planen eller programmet
 - a) anger förutsättningarna för verksamheter eller åtgärder när det gäller plats, art, storlek och driftsförhållanden eller genom att fördela resurser,
 - b) har betydelse för andra planers eller programs miljöpåverkan,
 - c) har betydelse för integreringen av miljöaspekter särskilt för att främja en hållbar utveckling,
 - d) innebär miljöproblem som är relevanta för planen eller programmet, eller
 - e) har betydelse för genomförandet av gemenskapens miljölagstiftning.
2. Typen av påverkan och det område som kan antas bli påverkat

Politiska mål och konsekvensbedömningar

Förutom lagstiftning skall i denna bedömning också övergripande politiska mål att beakta.

Övergripande lokala mål att beakta:

Finns publicerade på kommunens interna webbplats iOR, exempelvis kommunens budget och plan ("Övergripande strategier och budget", ÖSB) samt översiktsplan.

Programnämnd samhällsbyggnad har i beslut 2009-02-03 också prioriterat Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur, Transportplanen samt Vattenplanen för sitt verksamhetsområde.

Nationella mål att beakta:

Mål för *folkhälsopolitiken*: Skapa samhälliga förutsättningar till god hälsa på lika villkor för hela befolkningen

Mål för *barnpolitiken*: Barn och unga ska respekteras, ges möjlighet till utveckling och trygghet samt delaktighet och inflytande.

Mål för *jämställdhetspolitiken*: Kvinnor och män ska ha samma makt att forma samhället och sitt eget liv.

I bedömningen skall särskilt beaktas

- a) sannolikheten, varaktigheten och frekvensen av påverkan och möjligheten att avhjälpa den,
- b) påverkans totaleffekt,
- c) påverkans gränsöverskridande art,
- d) riskerna för människors hälsa eller för miljön,
- e) påverkans storlek och fysiska omfattning,
- f) vilken betydelse och sårbarhet som det påverkade området har på grund av intensiv markanvändning, överskridna miljö kvalitetsnormer, kulturarvet eller speciella särdrag i naturen, och
- g) påverkan på områden eller natur som har erkänd nationell, gemenskaps- eller internationell skyddsstatus. Förordning (2005:356).

Mål för *integrationspolitiken*: Lika rättigheter, skyldigheter och möjligheter för alla oavsett etnisk och kulturell bakgrund.

Lathund

1. Processen

Tanken med checklistan är att den ska göras i ett tidigt skede av plan-/ärendeprocessen, tillsammans med andra kompetenser. Tanken är också att dokumentet ska vara processinriktad, dvs. om du kan se en potentiell påverkan ska du försöka göra anpassningar i förslaget för att sedan kunna revidera bedömningen i checklistan. Sådana anpassningar ska också dokumenteras. Checklistan är framförallt utformad för att fyllas i vid dator.

2. Uppbyggnad

2.1 De olika avsnitten

Checklistan är uppbyggt efter de **tre hållbarhetsaspekterna** – ekologiskt (gröna fält), ekonomiskt (blå fält) och socialt hållbar utveckling (rosa fält), **ett avsnitt för respektive aspekt**.

- **Försättsblad** med illustration och uppgifter om aktuellt ärende/plan.
- Beskrivning av **förutsättningar** för planen/ärendet.
- **Sammanfattning** av bedömningarna som gjorts under respektive aspekt.

Här kan du även summera de kryss du markerat i den detaljerade bedömningen.

- **Resultat** av bedömningen.
- **Detaljerade bedömningar** för respektive aspekt.
- Beskrivning av **mål och syfte**.
- Denna **lathund**.

2.2 Ifyllnad av checklistan

- Sedan följer själva **värderingen**, listat i **grönt, gult och rött**. Sätt kryss i den bedömning du/arbetsgruppen gör. **Grönt**: bedömningen görs att påverkan är positiv. **Gult**: förslaget innebär en negativ påverkan, men inte så pass stor att det krävs en MKB enligt lag. Ett kryss i den gula kolumnen innebär att konsekvensen bör föras in och redogöras för i planbeskrivningen om det gäller en fysisk plan. Om det blir många kryss i det gula fältet kan det **sammantaget** generera en MKB (kumulativ effekt). **Rött**: kryssas i när bedömningen görs att förslaget innebär en betydande negativ påverkan dvs. en MKB ska tas fram. (Om aspekten inte är aktuell, t.ex. om kulturlämnning inte finns i området, sätts inget kryss i värderingsfältet och i kommentarsfältet anges "ej relevant".)
- **Kommentarer. Beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen under arbetets gång.** Här finns ett tomt fält där du kommenterar det som behövs för att förtydliga värderingen. Här kan du också lista de förändringar som behovsbedömningen kan ha genererat. Här kan man välja att kommentera ett helt avsnitt under den fetstilta rubriken eller varje delavsnitt för sig. Belys gärna konsekvenserna på både kort och lång sikt.

3. Hjälpmedel

Kartskikt för att underlätta bedömningen finns sedan tidigare för att bedöma ekologiska aspekter. En särskild webbkarta utarbetas för behovsbedömning: <http://zora.orebro.se/intramap2/> I dagsläget utgörs är denna inte fullständig. Strukturen i kartan följer checklistan. Kartskikten för de sociala aspekterna är indelade enligt NYKO 3, en indelning på stadsdelsnivå. De siffror du ser för befolkning o.d. måste därför relateras till hur området ser ut. Är halva

Förklaringen av uppbyggnaden av checklistan följer kolumnordningen.

- I **Aspekter att bedöma** listas i **fetstil** de aspekter som lagtexten (PBL och Miljöbalken) anger ska bedömas i behovsbedömningen. I *kursiv stil* listas vår tolkning av lagtexten – dvs. ett tydliggörande av vad som ska bedömas.

I **Hjälpfrågor för att underlätta bedömningen** hittar du i *kursiv stil* de kommunala måldokument som bedömningen bör svara mot. Ett antal hjälpfrågor finns sedan listade till hjälp för att tydliggöra vad aspekten innebär, inte minst inom fysisk planering. Frågorna är tänkta att hjälpa dig i vad det du ska bedöma.

området täckt av skog har det betydelse för hur befolkningen är spridd samt hur man ska tolka procentandelar.

4. Utskriftsinformation

Inför presentation för politiker o.d. kan du behöva skriva ut checklistan. Genom checklistans uppbyggnad kan du välja att bara skriva ut försättsblad, förutsättningar, sammanfattning och resultat. Den detaljerade bedömningen kan med fördel presenteras digitalt vid eventuell föredragning, alternativt skrivas ut då särskilda motiv finns. De sista avsnitten, mål och syfte och latituden, skrivs aldrig ut.