



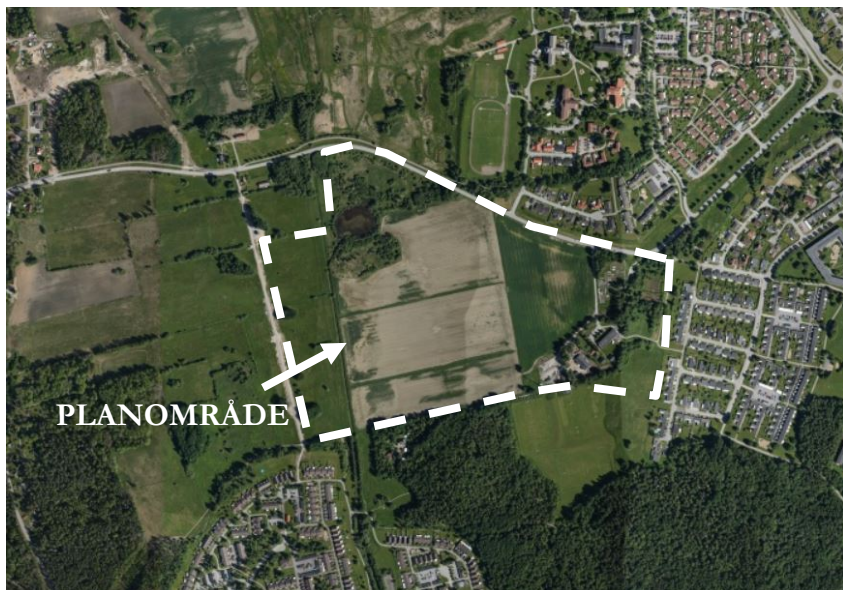
ÖREBRO

Konsekvens- och behovsbedömning

2015-06-10

Bn 206/2015

Checklista med analys för att: a) identifiera konsekvenser av planen/ärendet utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv b) bedöma behovet av miljöbedömning och miljökonsekvensbeskrivning (MKB) av planer enligt Miljöbalken och Plan- och bygglagens kriterier för betydande miljöpåverkan.



Plan/ärende:	Detaljplan för Heden (del av Långbro 2:77 mfl.)
Fastighet:	Långbro 2:77 mfl.
Områdesnamn:	Heden
Församling:	
Populärnamn:	

Bedömning av handläggare/projektgrupp genomförd den 2016-06-16 av:	
Namn	Förvaltning
Johanna Thuresson	Stadsbyggnad - Detaljplan
Emma Gren	Stadsbyggnad - Detaljplan
Magnus Karlsson	Tekniska Förvaltningen
Robin Öhman	Miljökontoret
Bedömning granskad på MKB-möte den 20XX-XX-XX av:	
Namn	Förvaltning
Bedömning granskad av KB den 2016-06-21	
Bedömning granskad av länsstyrelsen den 20XX-XX-XX	

Stadsbyggnad, Örebro kommun

Box 33400
701 35 Örebro

Stadsbyggnadshus I
Åbylundsgatan 8 A

019-21 10 00 kundtjänst
019-21 15 63 fax

stadsbyggnad@orebro.se
www.orebro.se



Part-financed by the European Union (European Regional Development Fund), Finnish Ministry of Environment and the partners. New Bridges project: www.urbanrural.net

Förutsättningar

Planens/ärendets syfte och huvuddrag
Syftet med detaljplanen är att möjliggöra byggnation av bostäder bestående av en blandning av villor, radhus, mindre flerbostadshus samt skola. Planen följer inriktningen i utvecklingsförslaget för området mellan Björkhaga, Mellringe och Västra Runnaby. Viktiga frågor att ta med i bedömningen är markavvattningsföretaget, Älvtomtabäcken samt bebyggelse på åkermark.

Planens/ärendets förutsättningar	
<i>Nulägesbeskrivning utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv.</i>	Den obebyggda marken är idag jordbruksmark.
<i>Nuvarande belastning inom berört område, tex. utsläpp förorening, ohälsotal etc.</i>	Bedöms inte ha någon påverkan
<i>Nuvarande belastning från omgivningen, tex. utsläpp förorening, ohälsotal etc.</i>	
<i>Nollalternativ</i>	Nollalternativet innebär att jordbruksmarken inte bebyggs. Det finns ett stort behov av bostäder som måste planläggas och byggas någon annanstans.
<i>(Lokaliserings-)alternativ</i>	

Påverkan på särskild grupp t.ex. barn, äldre, personer med funktionsnedsättning i förhållande till hela befolkningen
<i>Ingen särskild grupp bedöms påverkas mer än någon annan.</i>

Sammanfattande bedömning av förslagets konsekvenser och miljöpåverkan

Aspekter att bedöma		+	~	-	Kommentarer.
Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald.		Positiv påverkan. Ingen MKB.	Negativ påverkan. Kan generera MKB	Betydande negativ påverkan. Genererar MKB	Beskrivning av eventuella förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.
EKOLOGI	Mark (Örebro Miljöprogram)		X		Oexploaterad jordbruksmark tas i anspråk. I en del av planområdet har det förekommit en plantskola (Kahlins handelsträdgård). Enligt MIFO-klassningen är den klassad som riskklass 3. En miljöteknisk undersökning är genomförd som visar förhöjda värden av PAH samt Bifenyl.
	Vatten (Örebro vattenplan & Örebro Miljöprogram)	X			Planförslaget innebär att området blir mer hårdgjort men genom att ett vattenlandskap anläggs längs Älvtomtåbäcken bidrar förslaget till en positiv påverkan på yt- och grundvattenkvaliteten.
	Luft (Örebro miljöprogram & Transportplanen)				Tillkommande verksamhet bedöms inte bidra med varken negativ eller positiv påverkan. (oförändrat)
	Klimatpåverkan (Örebro miljöprogram & Transportplanen)	X			Tillkommande verksamhet bedöms inte bidra med varken negativ eller positiv påverkan. (oförändrat)
	Naturmiljö (Örebro miljöprogram. & Örebro Grönstruktur)				Genomförandet av detaljplanen påverkar befintlig åkermark och därtill hörande åkerholmar.
	Naturresurshushållning (Örebro Miljöprogram)				Jordbruksmark kommer försvinna. Planområdet är utpekad i översiktsplanen som utbyggnadsområde för bostäder varför en bedömning redan gjorts att det är lämpligt och motiverat att exploatera för bostäder.
EKO- NOMI	Materiella tillgångar (Örebro miljöprogram)				Ingen påverkan.
	Befolkning (Näringslivs- & arbetsmarknadspolitiskt program för Ö-o 2009-2011)	X			Genomförande av detaljplanen bidrar till tillskott på nya bostäder.
SOCIALT	Befolkning (Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken).	X			Genomförandet av planen kommer skapa en ny stadsdelspark och en bättre koppling till rekreationsområden.
	Människors hälsa och livskvalitet (Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken).	X			Området kommer tillgängliggöras bättre än nuläget.

grammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.)				
Landskapbild (Ö-o Miljöprogram, Ö-o gröstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering)		X		Befintliga siktlinjer och det öppna landskapet kommer påverkas men området har försökt utformas så att dessa värden bevaras till så stor grad som möjligt.
Stadsbild (Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, kulturmiljöinv.)				Stadens randszon växer i och med planförslaget och utvecklingen ses som en naturlig komplettering till stadsbild. (ingen påverkan)

Resultat av bedömning

Medför förslaget betydande effekter? (Markera med X)	JA		NEJ	X
<p><i>Om JA: Beskriv direkta effekter.</i></p> <p><i>Om JA: Beskriv indirekta effekter (sekundära).</i></p> <p><i>Om JA: Beskriv successivt adderande effekter i ett större sammanhang (kumulativa effekter). Många värderingar i det gula fältet kan sammantaget bli betydande.</i></p>				<p><i>Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära några betydande effekter.</i></p>
Behövs en MKB enligt lag? (Markera med X. Fylls endast i vid fysisk planering)	JA		NEJ	X
<p><i>Om JA: Ange sakområde/-n.</i></p> <p><i>Om JA: Lokaliseringsalternativ.</i></p>				<p><i>Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära en sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap 11§ Miljöbalken, MB. En miljöbedömning, med tillhörande miljökonsekvensbe-</i></p>

Om JA: Geografiskt påverkansområde.

skrivning, har därför inte upprättats enligt kraven i 5 kap. 18§ Plan- och bygglagen, PBL.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKOLOGISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
Mark	<i>Örebro Miljöprogram</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Förändring av markanvändn.</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att natur-, park-, jord- eller skogsmark tas i anspråk?		X		Oexploaterad jordbruksmark tas i anspråk
<i>Markföroreningar</i>	• Vilka tidigare verksamheter har funnits på platsen? • Finns det markföroreningar inom området? Hur påverkas dessa? • Har någon grundlig inventering/bedömning genomförts (ex. MIFO-klassning)?		X		I en del av planområdet har det förekommit en plantskola (Kahlins handelsträdgård). Enligt MIFO-klassningen är den klassad som riskklass 3. En miljöteknisk undersökning är genomförd som visar förhöjda värden av PAH samt Bifenyl.
<i>Naturgeografi</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att det inom eller i närheten av planområdet finns exempelvis drumlinområde, rullstensås, moränformationer, förkastningsbrant? Hur påverkas denna/dessa (differentiera mellan planläggning och verksamhet)?				Nej.
<i>Stabilitet, ras-, skred- och erosionsrisk</i>	• Finns det risk för skred, sättningsbenägenhet eller liknande? I Ö-o har de flesta skred skett utmed vattendrag och när mark belastats t.ex. av massor.				Det finns ras- och skredrisk längs Älvtomtabäcken enligt översiktlig inventering.
<i>Radon</i>	• Finns det några identifierade radonriskområden? • Kan rödfyr använts som fyllnadsmaterial?				Nej.
Vatten	<i>Örebro vattenplan & Örebro Miljöprogram, Vattenskyddsföreskrifter</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Yt- och grundvattenkvalitet/nivå</i>	Påverkar/-s förslaget av: • yt- och grundvattenkvalitet/nivå? Ex. rullstensås, asfaltering, LOD, läckage, sårbarhet vid olyckor, enskilda avlopp. Infiltrations-, avrinnings- och dräneringsförhållanden?	X			Planförslaget innebär att området blir mer hårdgjort men genom att ett vattenlandskap anläggs längs Älvtomtabäcken bidrar förslaget till en positiv påverkan på yt- och grundvattenkvaliteten.
<i>Vattenskyddsområde</i>	• Ligger området inom den primära, sekundära eller tertiära zonen? Eller ligger det angränsande?				Nej.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKOLOGISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
	<ul style="list-style-type: none"> Kan det som etableras på platsen påverka vattnet negativt (t.ex. är transportintensivt, miljöfarliga verksamheter, strider mot vattenskyddsföreskrifterna)? 				
<i>Översvämningssrisker</i>	<ul style="list-style-type: none"> Ligger området över högsta dimensionerade nivå? 100-års vattenstånd? Hjälmarén +22,9m/+9,48m Öo höjdsyst.) Dimensionerande vattenstånd? Hjälmarén +23,7m (+10,28m Öo höjdsyst.). För andra sjöar gäller andra värden! 				Den kartering som gjorts över Örebro tätort för 100-årsregn innefattar inte Mellringe-Heden området. Längs Älvtomtabäcken finns område som ligger över högsta dimensionerade nivå. Detta område kommer att vara en del av vattenlandskapet.
<i>Radon</i>	<ul style="list-style-type: none"> Finns känd risk för radon i vatten? 				Nej.
<i>Övr. hydrologiska aspekter</i>	<ul style="list-style-type: none"> Finns artesiskt vatten, relik saltvatten? Vilket avrinningsområde berörs? 	X			Planområdet tillhör Svartåns avrinningsområde.
Luft	<i>Örebro Miljöprogram & Transportplanen</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Miljö kvalitetsnormer (MKN) - utomhusluft</i>	<ul style="list-style-type: none"> Finns det risk att miljöprogrammet överskrids/ överträds? Finns det risk att MKN överskrids/överträds för bensen, PM10 eller NOx? 				Nej.
<i>Riktvärde för buller</i>	<ul style="list-style-type: none"> Klaras 55 dBA, ekvivalentnivå, för trafikbuller utanför alla fasader vid varje bostad? Om detta inte klaras: har minst hälften av alla boningsrum (vardagsrum plus sovrum) för resp. bostad en tyst sida (högst 45 dBA, ekvivalentnivå) eller åtminstone en ljuddämpad sida (högst 50 dBA, ekvivalentnivå)? Klaras 70 dBA, maximal ljudnivå, för trafikbuller på minst en uteplats till varje bostad? 				Planområdet är inte utsatt för buller i dagsläget. Sandbackavägen är dock ganska hårt trafikerad och där förekommer buller. Vid tillkommande bebyggelse kan bullret öka. En bullutredning kommer att göras för planförslaget.
<i>Lukt</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> Innebär förslaget någon luktande industri eller verksamhet som kan påverka boende? Finns det verksamheter i närområdet som kommer 				Nej.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKOLOGISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan.</i> <i>Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan.</i> <i>Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan.</i> <i>Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
	påverka boende?				
<i>Luft- och vindströmmar</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att kraftiga luft- och vindströmmar skapas på boendes uteplatser och lekmiljöer?				Nej.
Klimatpåverkan	<i>Klimatplanen & Transportplanen</i>				
<i>Utsläpp – transporter</i>	Påverkar/-s förslaget: • Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)? • Tillgången till kollektivtrafik (närhet och frekvens)? • Tillgången till G/C-vägar (närhet, kvalitet)? • Avstånd till service (daglivarhandel etc.)? • Uppnås Örebro kommuns parkeringsnorm för cykel? • Restidkvoter (cykel/bil, kollektivtrafik/bil)? Specifika kvoter finns för tätorten!	X			Viss påverkan på omgivningen sker vid byggfasen. Då kollektivtrafiknätet succesivt byggs ut kan närheten till hållplatser bli bättre. Området ansluts till det omgivande gatunätet för gång och cykel med nya GC-vägar inom och igenom planområdet. Planen kommer att hålla gällande parkeringsnorm.
<i>Utsläpp - energi</i>	Påverkar/-s förslaget: • Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)? • Tillgången till kollektiv energiförsörjning (fjärrvärme, närvärme) • Tillgången till biogas för industrin för processånga?				Viss påverkan på omgivningen sker under byggfasen. Fjärrvärme finns inom planområdet vilket innebär att tillkommande bebyggelse kan anslutas.
Naturmiljö	<i>Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Strandskydd (djur- och växtlivet)</i>	• Gäller strandskyddet inom området? • Strandskyddet gäller 100m från varje sjö och vattendrag, både 100m upp på land och 100m ut i vattnet?		X		Ja, det är strandskydd på befintlig loddamm som är belägen invid Älvtomtabäcken.
<i>Skyddad natur</i>	Påverkar/-s förslaget: • skyddad natur som t.ex. Natura 2000, naturreservat, biotopskydd, generellt biotopskydd (alléer, åkerholmar m.m.), naturvårdsavtal, riksintresse för naturvård nyckelbiotop?				Ja, det finns åkerholmar inom planområdet. Dessa kommer att sparas som en del av vattenlandskapet och skolgård.
<i>Utepekad</i>	Påverkar/-s förslaget:	X			Vattenlandskapet kommer att förstärka det planerade

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKOLOGISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
<i>skyddsvärd natur</i>	<ul style="list-style-type: none"> utpekad skyddsvärd natur: Örebro grönstruktur, sumpskog, naturvärden, våtmarker etc.? 				grönstråket utpekad i gällande översiktsplan.
<i>Ekologisk känslighet</i>	<ul style="list-style-type: none"> Har någon skyddsvärd växt- eller djurart (missgynnad, hotad eller fridlyst) observerats inom området? Finns det någon identifierad värdefull livsmiljö (ex. skyddsvärda träd)? 				Det finns en del ädellövträd i den östra delen av planområdet.
<i>Påverkan på grönområde</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> Att grönområden fragmenteras? Att grönområde "naggas i kanten"? Att "kantzonseffekter" skapas i grönområdet intill tomten (ex. träd som skymmer solen på uteplatser el. marknadsföringslägen för företag längs större vägar)? Att det skapas barriärer för djurs möjlighet att röra sig i landskapet? Skärs grönstråk av? 				Åkermarken byggs igen, men gröna stråk skapas i både nordsydlig riktning och östvästlig riktning för att koppla ihop befintliga grönområden.
Naturresurs-hushållning	<i>Örebro Miljöprogram</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Ändliga naturresurser</i>	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> Nyttjande av t.ex. naturgrus och olja 				Nej.
<i>Omfattande avfallshantering</i>	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> Omfattande avfallshantering ex. askdeponi, gruvavfall m.m. (ej hushållsavfall) 				Nej.
<i>Överexploatering av värdefull mark</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> Värdefull mark: natur-, park-, jordbruks-, skogsmark etc. Är marken så värdefull som naturresurs att den inte borde exploateras? Balans mellan mark för grönområden & övrig mark? Nyttjas marken effektivt? 				Jordbruksmark kommer försvinna. Planområdet är utpekad i översiktsplanen som utbyggnadsområde för bostäder varför en bedömning redan gjorts att det är lämpligt och motiverat att exploatera för bostäder.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppådrag för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
Materiella tillgångar	Örebro miljöprogram	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Infrastruktur</i>	Påverkar/-s förslaget: • tillgång till eller behov av ny infrastruktur (ex. G/C-väg, gata, VA, kollektivtrafik, fjärrvärme)?				Planen ligger i anslutning till befintlig infrastruktur, men innebär att infrastruktur behöver byggas ut.
<i>Mark- och vattentillgångar</i>	Påverkar/-s förslaget nuvarande användning av: • ekonomiskt värdefull mark (t.ex. produktiv jordbruks eller skogsmark)? • Finns förorenad mark på platsen?				Planområdet består av jordbruksmark men är utpekad i översiktsplanen som utbyggnadsområde för bostäder. Det finns en förorening i Hedeparken där det tidigare har funnits en handelsträdgård.
<i>Samhällsfunktion</i>	Påverkar/-s förslaget: • samhällskostnader för att nå service (t.ex. förskola, dagligvaruhandel) eller ligger den tillräckligt nära? • kostnader för behov av ny service (utbyggnad)? • stärkt kundunderlag för befintlig service?	X			Planen innebär ett stärkt kundunderlag för befintlig service och möjliggör för en ny skola och förskola vilket kan minska samhällskostnad för att nå service.
Befolkning	Näringslivs- och arbetsmarknadspolitiskt program för Örebro 2009-2011	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Sysselsättning</i>	Påverkar/-s förslaget: • möjligheterna till sysselsättning för fler? • möjligheten till arbete för kvinnor resp. män? • ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?				Planen möjliggör för verksamheter i bottenplan för bostäder längs Sandbackavägen.
<i>Utbildning</i>	Påverkar/-s förslaget: • tillgänglighet till utbildning (utbildningslokal eller transport-möjligheter)? • ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?	X			Planen möjliggör för både en ny förskola och grundskola.
<i>Företagsklimat</i>	Påverkar/-s förslaget: • möjlighet till företagsetablering i kommunen (genom ex. tillgång till tomter, infrastruktur, kollektivtrafik)? • kommunens attraktionskraft?				Planen möjliggör för verksamheter.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • lokala entreprenörer, ex närproducerat byggmaterial? • omställning till grön ekonomi, t.ex. investeringar för hållbar utveckling och grön teknik? 				
<i>Hälsoekonomi</i>	Påverkar/-s förslaget/kan åtgärden innebära att kostnader eller negativa effekter ökar/minskar gällande: <ul style="list-style-type: none"> • fysisk och psykisk hälsa? • olyckor? • skadegörelse/hot/våld? • miljörelaterade hälsoeffekter, tex. buller, radon etc? 	X			Planförslaget skapar bostäder med närhet och kopplingar till rekreation och idrottsmöjligheter i omgivande naturområden.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppådrag för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
Befolkning	<i>Medborgarnas Ö-o, Invandrapolitiskt program, Folkhälso- soprogr., Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Befolknings-sammansättning</i>	Påverkar/-s förslaget: • befolkningssammansättningen (åldersstruktur, hus- hållssammansättning, utbildning etc.) • särskilt känsliga grupper (personer med funktions- nedsättn, socialt och ekonomiskt utsatta, barn, äldre)?	X			Planförslaget syftar till att skapa nya bostäder av olika slag, med blandade hustyper och upplåtelseformer.
<i>Boende</i>	Påverkar/-s förslaget : • boendesegregat. ut etniskt/socioekon. perspektiv? • möjligheterna till en blandad bebyggelse (hustyper + upplåtelseform, lägenhetsstorlek) - i närområdet samt i staden som helhet? • möjlighet till kvarboende? • tillgänglighet till, från och i området samt viktiga målpunkter med olika färdmedel? • rörlighet på bostadsmarknaden? • barn och ungdomars uppväxtmiljö?	X			Planförslaget bidrar till möjligheterna till en blandad bebyggelse och utvecklingsförslaget, som ligger till grund för detaljplanen, lyfter att fler hyresrätter bör komma till i området. Planförslaget möjliggör för flera olika typer av bebyggelse vilket kan öka rörligheten på bostadsmarknaden samt främja kvarboende.
Människors hälsa & livskvalitet	<i>Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folk- hälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställd- hetspolitiken, Örebro gröstruktur.</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Hälsa</i>	Påverkar/-s förslaget: • förutsättningarna till god hälsa på lika villkor såsom ex. ”tillgång oberoende av den sociala eller ekono- miska situationen” • livsstil och levnadsvanor relaterat till hälsa såsom t.ex närhet till motionshall/ grönområde • individers/grupperns möjligheter till val/konsumtion relaterat till hälsa såsom t.ex. placering av casino nära skola/bostadsområde.	X			Planförslaget innebär att de boende kommer att ha nära till ett stort rekreationsområde.
<i>Socialt liv och</i>	Påverkar/-s förslaget:	X			Planförslaget innebär att de boende kommer att ha nära

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+	~	-	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.
	<i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	<i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>mötesplatser</i>	<ul style="list-style-type: none"> • närhet/tillgång till och kvalitet på mötesplatser och uteliv för olika grupper? • förutsättningar för rörelse och folkliv i området? • finns tillgång till förenings- /gemensamhetslokaler som är utformade och tillgängliga för alla? • förutsättningar för kulturutbud? • barns lekmöjligheter utomhus? • förutsättningar för delaktighet/inflytande på ex. möjligheten att kunna påverka mötesplatsens utformning, läge "öppettider". 				<p>till ett stort rekreativområde vilket kan fungera som en mötesplats.</p> <p>Gröna gång och cykelstråk samt en större park tillskapas för att ge förutsättningar för rörelse, mötesplatser och folkliv i området.</p> <p>Den nya bebyggelsen medger verksamheter i bottenvåningarna längs Sandbackavägen vilket ger förutsättningar för att skapa mötesplatser och aktivitet.</p>
<i>Trygghet</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tillgången till trygga stråk och platser? • kvinnors och mäns upplevelse av trygghet? • närhet och trygg tillgång till kollektivtrafik? • förutsättningar för folkliv/rörelse i området? • överskådlighet och orienterbarhet i området? • genererandet av tomma platser delar av dygnet? • risk för skadegörelse, hot & våld pga. att insynsfria, stängda ytor tillskapas? 	X			<p>Belysta stråk för gång- och cykel</p> <p>Trevlig rekreativ- och parkmiljöer</p> <p>Siktlinjer</p>
<i>Säkerhet</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stråk/korsningars säkerhet för olika färdmedel? • olycksrisker? • närhet till godsstråk eller väg för farligt gods? • brandrisk & framkomlighet för räddningstjänst? 	X			<p>Planförslaget syftar till att förbättra korsningen vid Mellringe. Målet är att utforma området så att man minimerar säkerhetsrisker.</p>
<i>Tillgänglighet, närhet och barriärer</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tillgängligheten till arbetsplatser samt service, såväl kommersiell som offentlig ex. lämna barn på förskola, tillgänglighet till vårdcentral, handel, träningslokaler etc. via gång-, cykel- och kollektivtrafik? • förekomst av fysiska barriärer i området? 	X			<p>Planförslaget har förlagt skolan i lägen som gör att tillgängligheten bli god för gång- och cykel samt kollektivtrafik.</p> <p>Kollektivtrafik kommer passera området i framtiden.</p>

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • förekomst av mentala barriärer i området såsom obehagliga, otrygga, ologiska stråk och platser? • tillgång till kollektivtrafik? • tillgång till gång- och cykelstråk? • människors val av hållbara färdmedel? • barns skolvägar och möjligheter att på egen hand ta sig till fritidsaktiviteter o.d.? • möjligheter att orientera sig och ta sig fram för personer med funktionsnedsättning? 				<p>Den upplevda närheten till naturen ska prioriteras.</p> <p>Goda möjligheter att pendla med cykel byggs in.</p> <p>Tydlig gatustruktur i området.</p>
<i>Friluftsliv och rekreation</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> • förutsättningar för rekreation/friluftsliv för alla medborgargrupper? • riksintresse för friluftsliv? • strandskyddet? • Ligger planområdet inom/angr. till områden som identifierats som tysta? Innebär planen bullrande verksamhet som kan påverka tysta områden? • tillgänglighet till motionsspår/ idrottsmöjligheter? • barns tillgång till kojskogar /spontana lekplatser? • närheten till park/naturområde? Tillgången till park & naturområde/boende? Utsikt över grönområde? • grönområdets olika sociala funktioner (det vilda, artrika, stora skogen, aktivitetspark, lekvänliga, rofyllda, prydnadsparken etc.)? 	X			<p>Planförslaget skapar bostäder med närhet och kopplingar till rekreation och idrottsmöjligheter i omgivande naturområden, med ex. det tillkommande vattenlandskapet.</p> <p>Planförslaget skapar en tydligare koppling till Varbergaskogen från områdena norr om planområdet.</p>
<i>Fysiska störningar - risk och hot</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • att miljö kvalitetsnormer (MKN) för buller, luft, partiklar m.m överskrids? • hälsorisker pga. ex. höga bullernivåer, dålig luft- och vattenkvalitet, störande vibrationer, ljusförhållanden? • finns särskilt känsliga grupper i området som kan påverkas mer än andra? 				<p>De nya vägarna och ökade befolkningen i området kommer bidra med ökade bullernivåer i området.</p>

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
Landskapsbild	<i>Ö-o Miljöprogram, Ö-o grönstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Områdets karaktär</i>	Påverkar/-s förslaget landskapstypen: <ul style="list-style-type: none"> • småbrutet landskap? • storskaligt landskap? • by- eller gårdsmiljö? • betydelsefulla utblickar eller siktlinjer av förslaget? 		X		Befintliga siktlinjer och det öppna landskapet kommer påverkas men området har försökt utformas så att dessa värden bevaras till så stor grad som möjligt.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • Skyddsvärt kulturlandskap eller by-/gårdsmiljö? • Industriminnet eller minnen från annat näringsfång? • Äldre vägar, murar, alléer, plats med tradition? • Finns fornlämningar el. kulturhistoriska lämningar? • Någon utpekad riksintressant kulturmiljö? • Något byggnadsminne, kyrkomiljö/begravn.splats? 				Nej.
Stadsbild	<i>Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Områdets karaktär</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Påverkar/-s/understödjer förslaget områdets egenskaper? Öppet/slutet, privat/offentligt, grönt/hårdgjort? • Påverkas områdets skala? • Påverkas områdets orienterbarhet ex. i sin struktur eller kvartersform? • Är det integrerat omgivningen, hur blir sambanden? 				Planförslaget har utarbetats för att ta tillvara på områdets karaktär, genom att anpassa skalan till de omgivande delarna samt skapa länkar till sin omgivning.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> • Kulturhistoriskt intressanta byggnader, bebyggelsemiljöer, parker, grönområden eller platser? • Industriminnet eller lämningar av annan äldre verksamhet/näringsfång? • Byggnadsminne, kyrkomiljö, begravningsplats? • Fornminnen eller kulturhistoriska lämningar? 				Nej.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett **SOCIALT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	• Någon plats med tradition?				