



ÖREBRO

## Konsekvens- och behovsbedömning

2016-06-21

Bn 210/2016

Checklista med analys för att: a) identifiera konsekvenser av planen/ärendet utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv b) bedöma behovet av miljöbedömning och miljökonsekvensbeskrivning (MKB) av planer enligt Miljöbalken och Plan- och bygglagens kriterier för betydande miljöpåverkan.



<b>Plan/ärende:</b>	Detaljplan för dela av Almby 12:39 m fl (Södra Ormesta)
<b>Fastighet:</b>	Almby 12:39 mfl
<b>Områdesnamn:</b>	Ormesta
<b>Församling:</b>	
<b>Populärnamn:</b>	Södra Ormesta

<b>Bedömning av handläggare/projektgrupp genomförd den 2016-05-27 av:</b>	
<b>Namn</b>	<b>Förvaltning</b>
Lina Fihlén	Stadsbyggnad
Per Lilja	Stadsbyggnad
Lennart Wiklund	Miljökontoret
<b>Bedömning granskad på MKB-möte den 20XX-XX-XX av:</b>	
<b>Namn</b>	<b>Förvaltning</b>
<b>Bedömning granskad av KB den 2016-06-21</b>	
<b>Bedömning granskad av länsstyrelsen den 20XX-XX-XX</b>	

Stadsbyggnad, Örebro kommun

Box 33400

701 35 Örebro

Stadsbyggnadshus I

Åbylundsgatan 8 A

019-21 10 00 Servicecenter

[stadsbyggnad@orebro.se](mailto:stadsbyggnad@orebro.se)

[www.orebro.se](http://www.orebro.se)



Part-financed by the European Union (European Regional Development Fund), Finnish Ministry of Environment and the partners. New Bridges project: [www.urbanrural.net](http://www.urbanrural.net)



## Förutsättningar

### Planens/ärendets syfte och huvuddrag

*Beskriv det generella syftet med planen/ärendet samt de frågor som bedöms särskilt viktiga att hantera i bedömningen.*

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra byggnation av bostäder bestående av en blandning av villor, radhus, mindre flerbostadshus samt förskola. Därtill ska en ny väg skapas från Ormestagatan genom planområdet till Stortorpsvägen, både för bil-, cykel- och gångtrafik.

Planen ska även reglera byggrätter i den befintliga bebyggelsen i den västra delen och den sydöstra delen av planområdet. Detaljplanen möjliggör en VA-lösning för mark station.

### Planens/ärendets förutsättningar

<i>Nulägesbeskrivning utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv.</i>	Den obebyggda marken är idag jordbruksmark
<i>Nuvarande belastning inom berört område, tex. utsläpp förorening, ohälsotal etc.</i>	Bedöms inte ha någon påverkan.
<i>Nuvarande belastning från omgivningen, tex. utsläpp förorening, ohälsotal etc.</i>	
<i>Nollalternativ</i>	
<i>(Lokaliserings-)alternativ</i>	Nollalternativet innebär att jordbruksmarken inte bebyggs. Det finns ett stort behov av bostäder som måste planläggas och byggas någon annanstans.
	Områden, med likande förutsättningar, i Örebro stads utkanter. Pga av efterfrågan på bostäder planläggs även många av dessa områden.

### Påverkan på särskild grupp t.ex. barn, äldre, personer med funktionsnedsättning i förhållande till hela befolkningen

*Ingen särskild grupp bedöms påverkas mer än någon annan.*

## Sammanfattande bedömning av förslagets konsekvenser och miljöpåverkan

Aspekter att bedöma		+	~	-	Kommentarer.
Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald.		Positiv påverkan. Ingen MKB.	Negativ påverkan. Kan generera MKB	Betydande negativ påverkan. Genererar MKB	Beskrivning av eventuella förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.
EKOLOGI	<b>Mark</b> (Örebro Miljöprogram)	x			Enligt det MIFO-register som redovisar eventuell förorenad mark har det inte upptäckts några föroreningar inom planområdet.
	<b>Vatten</b> (Örebro vattenplan & Örebro Miljöprogram)	x			Dagvatten inom planområdet kommer vid behov fördröjas innan det leds vidare i ledningar och diken. Planen bedöms inte innehålla verksamheter eller trafikmängder som kommer bidra till betydande förorening av dagvatten. Den aktuella utbyggnaden bedöms inte bidra med varken negativ eller positiv påverkan. (oförändrat)
	<b>Luft</b> (Örebro miljöprogram & Transportplanen)	x			Tillkommande verksamhet bedöms inte bidra med varken negativ eller positiv påverkan. (oförändrat)
	<b>Klimatpåverkan</b> (Örebro miljöprogram & Transportplanen)	x			Tillkommande verksamhet bedöms inte bidra med varken negativ eller positiv påverkan. (oförändrat)
	<b>Naturmiljö</b> (Örebro miljöprogram. & Örebro Grönstruktur)		x		Genomförandet av detaljplanen påverkar befintlig åkermark och därtill hörande åkerholmar.
	<b>Naturreсурshushållning</b> (Örebro Miljöprogram)		x		Genomförande av planen tar åkermark i anspråk.
EKO- NOMI	<b>Materiella tillgångar</b> (Örebro miljöprogram)	x			Ingen påverkan.
	<b>Befolkning</b> (Näringslivs- & arbetsmarknadspolitiskt program för Ö-o 2009-2011)	x			Genomförande av detaljplanen bidrar till tillskott på nya bostäder.
SOCIALT	<b>Befolkning</b> (Medborgarnas Örebro, Invandarpolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken).	x			Genomförandet av planen kommer skapa en ny stadsdelspark och en bättre koppling till naturreservatet.
	<b>Människors hälsa och livskvalitet</b> (Medborgarnas Örebro, Invandarpolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.)	x			Området kommer tillgängliggöras bättre än nuläget.
	<b>Landskapbild</b> (Ö-o Miljöprogram, Ö-o grönstruktur, Kulturminnen 1974. Forn-		x		Landskapet kommer påverkas men hänsyn har tagits till

<i>minnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>				befintlig äldre bebyggelse och viktiga siktlinjer har försökt bevaras. Dock bedöms att en viss negativ påverkan på landskapsbilden förekommer.
<b>Stadsbild</b> <i>(Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, kulturmiljöinv.)</i>	X			Stadens randszon växer i och med planförslaget och utvecklingen ses som en naturlig komplettering till stadsbilden. (ingen påverkan)

## Resultat av bedömning

Medför förslaget betydande effekter? (Markera med X)	JA	NEJ
<p><i>Om JA: Beskriv direkta effekter.</i></p> <p><i>Om JA: Beskriv indirekta effekter (sekundära).</i></p> <p><i>Om JA: Beskriv successivt adderande effekter i ett större sammanhang (kumulativa effekter). Många värderingar i det gula fältet kan sammantaget bli betydande.</i></p>		<p><i>Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära några betydande effekter.</i></p>
Behövs en MKB enligt lag? (Markera med X. Fylls endast i vid fysisk planering)	JA	NEJ
<p><i>Om JA: Ange sakområde/-n.</i></p> <p><i>Om JA: Lokaliseringsalternativ.</i></p>		<p><i>Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära en sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap 11§ Miljöbalken, MB. En miljöbedömning, med tillhörande miljökonsekvensbeskrivning, har därför inte</i></p>

*Om JA: Geografiskt påverkansområde.*

*upprättats enligt kraven i 5  
kap. 18§ Plan- och byggla-  
gen, PBL.*

<b>Bedömning av förslaget miljöpåverkan utifrån ett <b>EKOLOGISKT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälprågor för att underlätta bedömning</b> <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
<b>Mark</b>	<i>Örebro Miljöprogram</i>	Summa X=4	Summa X=1	Summa X=0	
<i>Förändring av markanvändn.</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att natur-, park-, jord- eller skogsmark tas i anspråk?		x		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oexploaterad jordbruksmark tas i anspråk.</li> </ul>
<i>Markföroreningar</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vilka tidigare verksamheter har funnits på platsen?</li> <li>• Finns det markföroreningar inom området? Hur påverkas dessa?</li> <li>• Har någon grundlig inventering/bedömning genomförts (ex. MIFO-klassning)?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jordbruksverksamhet</li> <li>• Enligt det MIFO-register som redovisar förorenad mark, har det inte upptäckts några markföroreningar inom planområdet.</li> <li>• I järnvägsbanken som passerar planområdets södra del finns risk för förorening (dock utanför planområdet).</li> </ul> <p>Helhetsbedömningen är dock att genomförandet av planen inte har någon påverkan.</p>
<i>Naturgeografi</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att det inom eller i närheten av planområdet finns exempelvis drumlinområde, rullstensås, moränformationer, förkastningsbrant? Hur påverkas denna/dessa (differentiera mellan planläggning och verksamhet)?	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Söder om planområdet är en förkastningsbrant, vilken inte kommer påverkas av planförslaget.</li> </ul>
<i>Stabilitet, ras-, skred- och erosionsrisk</i>	• Finns det risk för skred, sättningsbenägenhet eller liknande? I Ö-o har de flesta skred skett utmed vattendrag och när mark belastats t.ex. av massor.	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• I rapporten <i>Ras- och skredrisker i Örebro län</i>, framtagen av Länsstyrelsen i Örebro län, framgår att det är vissa mindre delar av planområdet som har förutsättningar för ras och skred. Det är längs Tybblelundsvägen i norr, längs dikena i den norra delen, mot förkastningsbranten i söder samt vid den norra skogsdungens södra del. Dock föreslås ingen byggnation i dessa områden.</li> </ul>

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>EKOLOGISKT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b> <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan.</i> <i>Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan.</i> <i>Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan.</i> <i>Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
<i>Radon</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Finns det några identifierade radonriskområden?</li> <li>• Kan rödfyr använts som fyllnadsmaterial?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Endast en liten del, den sydvästra delen, av planområdet innefattar det som bedömts utgöra risk för radon. På området med radonrisk planeras ingen byggrätt vilket gör att frågan inte utreds vidare.</li> </ul>
<b>Vatten</b>	<i>Örebro vattenplan &amp; Örebro Miljöprogram, Vattenskydds-föreskrifter</i>	<b>Summa</b> X=5	<b>Summa</b> X=0	<b>Summa</b> X=0	
<i>Yt- och grundvattenkvalitet/nivå</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> <li>• yt- och grundvattenkvalitet/nivå? Ex. rullstensås, asfaltering, LOD, läckage, sårbarhet vid olyckor, enskilda avlopp. Infiltrations-, avrinnings- och dräneringsförhållanden?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Belastning på grundvatten från enskilda avlopp minskar.</li> </ul>
<i>Vattenskyddsområde</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ligger området inom den primära, sekundära eller tertiära zonen? Eller ligger det angränsande?</li> <li>• Kan det som etableras på platsen påverka vattnet negativt (t.ex. är transportintensivt, miljöfarliga verksamheter, strider mot vattenskyddsföreskrifterna)?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Området ligger inte inom eller angränsande till något vattenskyddsområde.</li> <li>• Bedömningen är att ingen negativ påverkan kommer ske.</li> </ul>
<i>Översvämningssrisker</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ligger området över högsta dimensionerade nivå? 100-års vattenstånd? Hjälmarens +22.9m/+9,48m Öo höjdsyst.)</li> <li>• Dimensionerande vattenstånd? Hjälmarens +23,7m (+10,28m Öo höjdsyst.).</li> <li>• För andra sjöar gäller andra värden!</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planområdet ligger inte inom det område som översvämmas vid beräknat högsta flöde (BHF).</li> <li>• Delar i området är dock i dagsläget utsatt för vattenansamlingar vid intensivt skyfall (100-års regn).</li> <li>• En dagvattenutredning har tagits fram under planarbetet som ligger till grund för höjdsättning, ytor och avrinningsstråk i planområdet.</li> </ul>
<i>Radon</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Finns känd risk för radon i vatten?</li> </ul>	x			
<i>Övr. hydrologiska aspekter</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Finns artesiskt vatten, relik saltvatten? Vilket avrinningsområde berörs?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planområdet ingår i Hjälmarens närravningsområde. Ett mindre område i västra delen ingår i Svartåns närravningsområde.</li> </ul>



<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>EKOLOGISKT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan.</i> <i>Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan.</i> <i>Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan.</i> <i>Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
					Ingen påverkan.
<b>Luft</b>	<i>Örebro Miljöprogram &amp; Transportplanen</i>	Summa X=4	Summa X=1	Summa X=0	
<i>Miljö kvalitetsnormer (MKN) - utomhusluft</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Finns det risk att miljöprogrammet överskrids/ överträds?</li> <li>• Finns det risk att MKN överskrids/överträds för bensen, PM10 eller NOx?</li> </ul>	x			Miljö kvalitetsnormer (MKN) - för utomhusluft överskrids inte.
<i>Riktvärde för buller</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Klaras 55 dBA, ekvivalentnivå, för trafikbuller utanför alla fasader vid varje bostad? Om detta inte klaras: har minst hälften av alla boningsrum (vardagsrum plus sovrum) för resp. bostad en tyst sida (högst 45 dBA, ekvivalentnivå) eller åtminstone en ljuddämpad sida (högst 50 dBA, ekvivalentnivå)?</li> <li>• Klaras 70 dBA, maximal ljudnivå, för trafikbuller på minst en uteplats till varje bostad?</li> </ul>		x		Den nya vägen i planförslaget beräknas ge bullernivåer över 55 dBA vid byggrätterna närmast vägen, men en tyst sida bedöms kunna lösas i dessa fall.
<i>Lukt</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Innebär förslaget någon luktande industri eller verksamhet som kan påverka boende?</li> <li>• Finns det verksamheter i närområdet som kommer påverka boende?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planförslaget medger bostäder och förskola, vilket inte kommer medföra någon lukt.</li> <li>• Det är i dagsläget kor som betar i det öppna landskapet i naturreservatet väster om planområdet. Dessa bedöms inte ha någon märkbar luktpåverkan då det bla inte finns någon gödselhög eller ladugård i anslutning.</li> </ul>
<i>Luft- och vindströmmar</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Att kraftiga luft- och vindströmmar skapas på boendes uteplatser och lek miljöer?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skalan på bebyggelsen och lokaliseringen av planområdet bedöms inte utsättas för kraftiga luft- och vindströmmar.</li> </ul>
<b>Klimatpåverkan</b>	<i>Klimatplanen &amp; Transportplanen</i>				

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>Ekologiskt</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
<i>Utsläpp – transporter</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)?</li> <li>• Tillgången till kollektivtrafik (närhet och frekvens)?</li> <li>• Tillgången till G/C-vägar (närhet, kvalitet)?</li> <li>• Avstånd till service (dagligvaruhandel etc.)?</li> <li>• Uppnås Örebro kommuns parkeringsnorm för cykel?</li> <li>• Restidkvoter (cykel/bil, kollektivtrafik/bil)? Specifika kvoter finns för tätorten!</li> </ul>		x		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viss påverkan på omgivningen sker vid byggfasen.</li> <li>• Då kollektivtrafiknätet succesivt byggs ut kan närheten till hållplatser bli bättre.</li> <li>• Området ansluts till det omgivande gatunätet för gång och cykel med nya GC-vägar inom och igenom planområdet.</li> <li>• Planen kommer att hålla gällande parkeringsnorm.</li> <li>• Centrumfunktion planeras i planområdets norra del.</li> </ul>
<i>Utsläpp - energi</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)?</li> <li>• Tillgången till kollektiv energiförsörjning (fjärrvärme, närvärme)</li> <li>• Tillgången till biogas för industrin för processånga?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viss påverkan på omgivningen sker under byggfasen.</li> <li>• Fjärrvärme planeras byggas ut vidare från Ormestagatan norrifrån.</li> </ul>
<b>Naturmiljö</b>	<i>Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur</i>	Summa X=3	Summa X=2	Summa X=0	
<i>Strandskydd (djur- och växtlivet)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gäller strandskyddet inom området?</li> <li>• Strandskyddet gäller 100m från varje sjö och vattendrag, både 100m upp på land och 100m ut i vattnet?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inga strandskydd finns inom området.</li> <li>• Det kommer vara möjligt att röra sig utmed fd. markasjön. Säkerställs genom allmänplatsmark park.</li> </ul>
<i>Skyddad natur</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• skyddad natur som t.ex. Natura 2000, naturreservat, biotopskydd, generellt biotopskydd (alléer, åkerholmar m.m.), naturvårdsavtal, riksintresse för naturvård nyckelbiotop?</li> </ul>		x		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planområdet angränsar till naturreservatet Markaskogen i väster och söder, men bedöms inte ha någon betydande påverkan på naturreservatet</li> <li>• Öppna diken går genom området som omfattas av det generella biotopskyddet. Planförslaget föreslår spara diket, men att det utformas för dagvattenhantering och rekreation.</li> </ul>
<i>Utepekad</i>	Påverkar/-s förslaget:	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Delar av naturreservatet Markaskogen är del i en grön</li> </ul>

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>EKOLOGISKT</b> perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppåfrågor för att underlätta bedömning	+	~	-	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.
	Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald	Positiv påverkan. Ingen MKB.	Negativ påverkan. Kan generera MKB	Betydande negativ påverkan. Genererar MKB	Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.
skyddsvärd natur	<ul style="list-style-type: none"> <li>utpekad skyddsvärd natur: Örebro grönstruktur, sumpskog, naturvärden, våtmarker etc.?</li> </ul>				<p>värdekärna med mycket höga naturvärden. Domarringens kolonitradgårdar som är belägna utanför planområdet i väster har också höga naturvärden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Planförslaget bedöms inte ha någon betydande påverkan på dessa, men närheten till dessa naturvärden bidrar positivt till planförslaget.</li> <li>I skogen vid domarringen finns registrerade fornlämningar som ej påverkas av planförslaget.</li> </ul>
Ekologisk känslighet	<ul style="list-style-type: none"> <li>Har någon skyddsvärd växt- eller djurart (missgynnad, hotad eller fridlyst) observerats inom området?</li> <li>Finns det någon identifierad värdefull livsmiljö (ex. skyddsvärda träd)?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>Ingen skyddad art har identifierats i området.</li> </ul>
Påverkan på grönområde	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>Att grönområden fragmenteras?</li> <li>Att grönområde "naggas i kanten"?</li> <li>Att "kantzonseffekter" skapas i grönområdet intill tomten (ex. träd som skymmer solen på uteplatser el. marknadsföringslägen för företag längs större vägar)?</li> <li>Att det skapas barriärer för djurs möjlighet att röra sig i landskapet? Skärs grönstråk av?</li> </ul>		x		<ul style="list-style-type: none"> <li>Åkermarken byggs igen, men gröna stråk skapas i både nordsydlig riktning och östvästlig riktning för att koppla ihop befintliga grönområden och naturreservaten.</li> <li>Skapande av en ny huvudgata som går genom området från norr till söder skapar en viss barriär mitt i området för rörelse i östvästlig riktning.</li> </ul>
Naturresurs-hushållning	Örebro Miljöprogram	Summa X=2	Summa X=1	Summa X=0	
Ändliga naturresurser	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> <li>Nyttjande av t.ex. naturgrus och olja</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>Nej</li> </ul>
Omfattande avfallshante-	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> <li>Omfattande avfallshantering ex. askdeponi, gruvavfall m.m. (ej hushållsavfall)</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>Endast hushållsavfall.</li> </ul>

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>EKOLOGISKT</b> perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+	~	-	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.
	Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald	Positiv påverkan. Ingen MKB.	Negativ påverkan. Kan generera MKB	Betydande negativ påverkan. Genererar MKB	Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.
ring					
Överexploatering av värdefull mark	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Värdefull mark: natur-, park-, jordbruks-, skogsmark etc. Är marken så värdefull som naturresurs att den inte borde exploateras?</li> <li>• Balans mellan mark för grönområden &amp; övrig mark?</li> <li>• Nyttjas marken effektivt?</li> </ul>		x		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jordbruksmark kommer försvinna. Dock innebär exploateringen att vatten- och avloppsledning kan dras till Mark stationsområdet vilket ger en stor positiv miljöeffekt.</li> </ul>

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälppådrag för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<b>Materiella tillgångar</b>	Örebro miljöprogram	Summa X=2	Summa X=1	Summa X=0	
<i>Infrastruktur</i>	Påverkar/-s förslaget: • tillgång till eller behov av ny infrastruktur (ex. G/C-väg, gata, VA, kollektivtrafik, fjärrvärme)?	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Då området till största del är oexploaterat kommer ny infrastruktur i form av gatunät och ledningar behöva byggas ut i området.</li> <li>• Planförslaget nyttjar dock omgivande infrastruktur på bästa sätt och ett genomförande av planen bidrar till att kunna VA-ansluta Mark stationsområde.</li> </ul>
<i>Mark- och vattentillgångar</i>	Påverkar/-s förslaget nuvarande användning av: • ekonomiskt värdefull mark (t.ex. produktiv jordbruks eller skogsmark)? • Finns förorenad mark på platsen?		x		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jordbruksmark kommer försvinna.</li> <li>• Banvallen i planområdets södra del kan innehålla föroreningar men finns inte redovisade i MIFOs register.</li> </ul>
<i>Samhällsfunktion</i>	Påverkar/-s förslaget: • samhällskostnader för att nå service (t.ex. förskola, dagligvaruhandel) eller ligger den tillräckligt nära? • kostnader för behov av ny service (utbyggnad)? • stärkt kundunderlag för befintlig service?	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• I planförslaget planeras en tomt för förskola in i mitten av området.</li> <li>• Planområdet ligger bara 3-4 km från centrala Örebro.</li> <li>• Några utvalda kvarter i planförslaget medger också centrumverksamhet i bottenvåningarna.</li> <li>• Tomt för gruppbofastad planeras kan placeras i området.</li> </ul>
<b>Befolkning</b>	Näringslivs- och arbetsmarknadspolitiskt program för Örebro 2009-2011	Summa X=3	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Sysselsättning</i>	Påverkar/-s förslaget: • möjligheterna till sysselsättning för fler? • möjligheten till arbete för kvinnor resp. män? • ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planförslaget syftar till att skapa en blandning av bostadstyper som skapar goda möjligheter för alla i samhället att få en bostad.</li> </ul>

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>Utbildning</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>tillgänglighet till utbildning (utbildningslokal eller transport-möjligheter)?x</li> <li>ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?</li> </ul>				<ul style="list-style-type: none"> <li>Möjlighet finns för studenter och lärare på universitetet att skaffa boende i området.</li> </ul>
<i>Företagsklimat</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>möjlighet till företagsetablering i kommunen (genom ex. tillgång till tomter, infrastruktur, kollektivtrafik)?</li> <li>kommunens attraktionskraft?</li> <li>lokala entreprenörer, ex närproducerat byggmaterial?</li> <li>omställning till grön ekonomi, t.ex. investeringar för hållbar utveckling och grön teknik?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>Planförslaget tillskapar ett stort antal nya bostäder, vilket ger förutsättningar för fler människor att bosätta och etablera sig i Örebro.</li> </ul>
<i>Hälsoekonomi</i>	Påverkar/-s förslaget/kan åtgärden innebära att kostnader eller negativa effekter ökar/minskar gällande: <ul style="list-style-type: none"> <li>fysisk och psykisk hälsa?</li> <li>olyckor?</li> <li>skadegörelse/hot/våld?</li> <li>miljörelaterade hälsoeffekter, tex. buller, radon etc?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>Planförslaget skapar bostäder med närhet och kopplingar till rekreation och idrottsmöjligheter i omgivande naturområden, med ex. Markaspåret, universitetets idrottsanläggningar, lekplats, parkytor, promenadstråk etc.</li> </ul>

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>SOCIALT</b> perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppådrag för att underlätta bedömning	+	~	-	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik
<b>Befolkning</b>	Medborgarnas Ö-o, Invandrapolitiskt program, Folkhälsostrategi, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.	Summa X=2	Summa X=0	Summa X=0	
<b>Befolknings-sammansättning</b>	Påverkar/-s förslaget: • befolkningsammansättningen (åldersstruktur, hushållssammansättning, utbildning etc.) • särskilt känsliga grupper (personer med funktionsnedsättning, socialt och ekonomiskt utsatta, barn, äldre)?	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>Planförslaget syftar till att skapa nya bostäder av olika slag, med blandade hustyper och upplåtelseformer.</li> </ul>
<b>Boende</b>	Påverkar/-s förslaget : • boendesegregat. ut etniskt/socioekon. perspektiv? • möjligheterna till en blandad bebyggelse (hustyper + upplåtelseform, lägenhetsstorlek) - i närområdet samt i staden som helhet? • möjlighet till kvarboende? • tillgänglighet till, från och i området samt viktiga målpunkter med olika färdmedel? • rörlighet på bostadsmarknaden? • barn och ungdomars uppväxtmiljö?	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>Planförslaget syftar till att skapa nya bostäder av olika slag, med blandade hustyper och boendeformer.</li> </ul>
<b>Människors hälsa &amp; livskvalitet</b>	Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälsostrategin, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken, Örebro gröstruktur.	Summa X=6	Summa X=0	Summa X=0	
<b>Hälsa</b>	Påverkar/-s förslaget: • förutsättningarna till god hälsa på lika villkor såsom ex. "tillgång oberoende av den sociala eller ekonomiska situationen" • livsstil och levnadsvanor relaterat till hälsa såsom t.ex. närhet till motionshall/ grönområde • individers/grupperns möjligheter till val/konsumtion relaterat till hälsa såsom t.ex. placering av casino nära skola/bostadsområde.				<ul style="list-style-type: none"> <li>Planförslaget skapar bostäder med närhet och kopplingar till rekreation och idrottsmöjligheter i omgivande naturområden, med ex. Markaspåret, universitetets idrottsanläggningar, lekplats, parkytor, promenadstråk etc.</li> <li>Stor park som skapar möjlighet till möten och aktiviteter.</li> </ul>

## Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett **SOCIALT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>Socialt liv och mötesplatser</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• närhet/tillgång till och kvalitet på mötesplatser och uteliv för olika grupper?</li> <li>• förutsättningar för rörelse och folkliv i området?</li> <li>• finns tillgång till förenings- /gemensamhetslokaler som är utformade och tillgängliga för alla?</li> <li>• förutsättningar för kulturutbud?</li> <li>• barns lekmöjligheter utomhus?</li> <li>• förutsättningar för delaktighet/inflytande på ex. möjligheten att kunna påverka mötesplatsens utformning, läge "öppettider".</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planförslaget skapar bostäder med närhet och kopplingar till rekreation och idrottsmöjligheter i omgivande naturområden, med ex. Markaspåret, universitetets idrottsanläggningar, lekplats, parkytor, promenadstråk etc.</li> <li>• Gröna gång och cykelstråk samt en större park tillskapas för att ge förutsättningar för rörelse, mötesplatser och folkliv i området.</li> <li>• Den nya bebyggelsen medger verksamheter i bottenvåningarna (centrumfunktion) vilket ger förutsättningar för att skapa mötesplatser och aktivitet.</li> </ul>
<i>Trygghet</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• tillgången till trygga stråk och platser?</li> <li>• kvinnors och mäns upplevelse av trygghet?</li> <li>• närhet och trygg tillgång till kollektivtrafik?</li> <li>• förutsättningar för folkliv/rörelse i området?</li> <li>• överskådlighet och orienterbarhet i området?</li> <li>• genererandet av tomma platser delar av dygnet?</li> <li>• risk för skadegörelse, hot &amp; våld pga. att insynsfria, stängda ytor tillskapas?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Belysta stråk för gång- och cykel</li> <li>• Trevlig parkmiljöer</li> <li>• Siktlinjer</li> </ul>
<i>Säkerhet</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• stråk/korsningars säkerhet för olika färdmedel?</li> <li>• olycksrisker?</li> <li>• närhet till godsstråk eller väg för farligt gods?</li> <li>• brandrisk &amp; framkomlighet för räddningstjänst?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Den nya vägen genom området blir en barriär, men trafiksäkerhetsåtgärder för passager över vägen planeras.</li> <li>• Målet är att utforma området så att man minimerar säkerhetsrisker.</li> </ul>
<i>Tillgänglighet, närhet och barriärer</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• tillgängligheten till arbetsplatser samt service, såväl kommersiell som offentlig ex. lämna barn på för-</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Den nya vägen genom området blir en barriär, men trafiksäkerhetsåtgärder för passager över vägen planeras.</li> </ul>



<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>SOCIALT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	<p>skola, tillgänglighet till vårdcentral, handel, träningslokaler etc. via gång-, cykel- och kollektivtrafik?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• förekomst av fysiska barriärer i området?</li> <li>• förekomst av mentala barriärer i området såsom obehagliga, otrygga, ologiska stråk och platser?</li> <li>• tillgång till kollektivtrafik?</li> <li>• tillgång till gång- och cykelstråk?</li> <li>• människors val av hållbara färdmedel?</li> <li>• barns skolvägar och möjligheter att på egen hand ta sig till fritidsaktiviteter o.d.?</li> <li>• möjligheter att orientera sig och ta sig fram för personer med funktionsnedsättning?</li> </ul>				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kollektivtrafik kommer passera området.</li> <li>• Den upplevda närheten till naturen ska prioriteras.</li> <li>• Goda möjligheter att pendla med cykel byggs in.</li> <li>• Tydlig gatustruktur i området.</li> </ul>
<i>Friluftsliv och rekreation</i>	<p>Påverkar/-s förslaget av:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• förutsättningar för rekreation/friluftsliv för alla medborgargrupper?</li> <li>• riksintresse för friluftsliv?</li> <li>• strandskyddet?</li> <li>• Ligger planområdet inom/angr. till områden som identifierats som tysta? Innebär planen bullrande verksamhet som kan påverka tysta områden?</li> <li>• tillgänglighet till motionsspår/ idrottsmöjligheter?</li> <li>• barns tillgång till kojskogar /spontana lekplatser?</li> <li>• närheten till park/naturområde? Tillgången till park &amp; naturområde/boende? Utsikt över grönområde?</li> <li>• grönområdets olika sociala funktioner (det vilda, artrika, stora skogen, aktivitetspark, lekvänliga, rofyllda, prydnadsparken etc.)?</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planförslaget skapar bostäder med närhet och kopplingar till rekreation och idrottsmöjligheter i omgivande naturområden, med ex. Markaspåret, universitetets idrottsanläggningar, lekplats, parkytor, promenadstråk etc.</li> <li>• Planförslaget skapar en tydligare koppling till Markaskogen från områdena norr om planområdet.</li> <li>• I den planerade parken föreslås ytor för spontanlek.</li> </ul>
<i>Fysiska störningar - risk och hot</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• att miljö kvalitetsnormer (MKN) för buller, luft, partiklar m.m överskrids?</li> <li>• hälsorisker pga. ex. höga bullernivåer, dålig luft- och</li> </ul>	x			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Den nya vägen och ökade befolkningen i området kommer bidra med ökade bullernivåer i området.</li> </ul>

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	vattenkvalitet, störande vibrationer, ljusförhållanden? • finns särskilt känsliga grupper i området som kan påverkas mer än andra?				
<b>Landskapsbild</b>	<i>Ö-o Miljöprogram, Ö-o grönstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>	Summa X=0	Summa X=2	Summa X=0	
<i>Områdets karaktär</i>	Påverkar/-s förslaget landskapstypen: • småbrutet landskap? • storskaligt landskap? • by- eller gårdsmiljö? • betydelsefulla utblickar eller siktlinjer av förslaget?		x		• Befintliga siktlinjer och det öppna landskapet kommer påverkas men området har försökt utformas så att dessa värden bevaras till så stor grad som möjligt.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget: • Skyddsvärt kulturlandskap eller by-/gårdsmiljö? • Industriminnet eller minnen från annat näringsfång? • Äldre vägar, murar, alléer, plats med tradition? • Finns fornlämningar el. kulturhistoriska lämningar? • Någon utpekad riksintressant kulturmiljö? • Något byggnadsminne, kyrkomiljö/begravn.splats?		x		• Planområdet ligger i närhet till Ormesta radby som har stort kulturhistoriskt värde. Respektavstånd till radbyn har sparats.  • Flera registrerade fornminnen/fornlämningar finns inom planområdet och dess närhet.  • I området finns gamla vägar, gamla diken, åkerholmar. Vägar påverkas ej i betydande grad och diken avses omformas men bevaras.  • En arkeologisk utredning är inplanerad till september 2016, och dess innehåll kommer bidra med kompletteringar till planhandlingen efter samrådet.  • Domarringen i den västra delen av planområdet är ett betydande fornminne. Den kommer dock ej påverkas av planens genomförande.
<b>Stadsbild</b>	<i>Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornmin-</i>	Summa X=0	Summa X=2	Summa X=0	

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>SOCIALT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	<i>nesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>				
<i>Områdets karaktär</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Påverkar-s/understödjer förslaget områdets egenskaper? Öppet/slutet, privat/offentligt, grönt/hårdgjort?</li> <li>• Påverkas områdets skala?</li> <li>• Påverkas områdets orienterbarhet ex. i sin struktur eller kvartersform?</li> <li>• Är det integrerat omgivningen, hur blir sambanden?</li> </ul>		x		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planförslaget har utarbetats för att ta tillvara på områdets karaktär, genom att anpassa skalan till de omgivande delarna och arbeta med siktlinjer genom området.</li> </ul>
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kulturhistoriskt intressanta byggnader, bebyggelsemiljöer, parker, grönområden eller platser?</li> <li>• Industriminnet eller lämningar av annan äldre verksamhet/näringsfång?</li> <li>• Byggnadsminne, kyrkomiljö, begravningsplats?</li> <li>• Fornminnen eller kulturhistoriska lämningar?</li> <li>• Någon plats med tradition?</li> </ul>		x		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planområdet ligger i närhet till Ormesta radby</li> </ul>

## Lagstiftning och behovsbedömningens syfte

EG-direktivet om miljöbedömningar av planer och program har införlivats i svensk lagstiftning genom ändringar bland annat plan- och bygglagen (PBL) och miljöbalken (MB) den 21 juli 2004 samt genom ändringar i förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (MKB) den 1 juli 2005.

Behovsbedömning är den allmänt använda benämningen på den analys som leder fram till ställningstagandet om huruvida en miljöbedömning behöver göras för planen eller inte. Kravet på att göra en miljöbedömning gäller enbart för de planer vars genomförande kan antas leda till en betydande miljöpåverkan. Behovsbedömningen ska göras utifrån kriterierna i både bilaga 2 och bilaga 4 till MKB-förordningen.

Syftet med en miljöbedömning är att integrera miljöaspekter i planen så att en hållbar utveckling främjas i enlighet med 6 kap. 11 § miljöbalken. Ett steg i miljöbedömningen är att upprätta en miljökonsekvensbeskrivning (MKB).

### Kriterier för betydande miljöpåverkan:

Förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar - Bilaga 4

1. Planens eller programmets karaktäristiska egenskaper  
I bedömningen skall särskilt beaktas i vilken utsträckning planen eller programmet
  - a) anger förutsättningarna för verksamheter eller åtgärder när det gäller plats, art, storlek och driftsförhållanden eller genom att fördela resurser,
  - b) har betydelse för andra planers eller programs miljöpåverkan,
  - c) har betydelse för integreringen av miljöaspekter särskilt för att främja en hållbar utveckling,
  - d) innebär miljöproblem som är relevanta för planen eller programmet, eller
  - e) har betydelse för genomförandet av gemenskapens miljölagstiftning.
2. Typen av påverkan och det område som kan antas bli påverkat  
I bedömningen skall särskilt beaktas
  - a) sannolikheten, varaktigheten och frekvensen av påverkan och möjligheten att avhjälpa den,
  - b) påverkans totaleffekt,
  - c) påverkans gränsöverskridande art,
  - d) riskerna för människors hälsa eller för miljön,
  - e) påverkans storlek och fysiska omfattning,
  - f) vilken betydelse och sårbarhet som det påverkade området har på grund av intensiv markanvändning, överskridna miljö kvalitetsnormer, kulturarvet eller speciella särdrag i naturen, och
  - g) påverkan på områden eller natur som har erkänd nationell, gemenskaps- eller internationell skyddsstatus. Förordning (2005:356).

## Politiska mål och konsekvensbedömningar

Förutom lagstiftning skall i denna bedömning också övergripande politiska mål att beakta.

### Övergripande lokala mål att beakta:

Finns publicerade på kommunens interna webbplats iOR, exempelvis kommunens budget och plan ("Övergripande strategier och budget", ÖSB) samt översiktsplan.

*Programnämnd samhällsbyggnad* har i beslut 2009-02-03 också prioriterat Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur, Transportplanen samt Vattenplanen för sitt verksamhetsområde.

### Nationella mål att beakta:

Mål för *folkhälsopolitiken*: Skapa samhälliga förutsättningar till god hälsa på lika villkor för hela befolkningen

Mål för *barnpolitiken*: Barn och unga ska respekteras, ges möjlighet till utveckling och trygghet samt delaktighet och inflytande.

Mål för *jämställdhetspolitiken*: Kvinnor och män ska ha samma makt att forma samhället och sitt eget liv.

Mål för *integrationspolitiken*: Lika rättigheter, skyldigheter och möjligheter för alla oavsett etnisk och kulturell bakgrund.

# Lathund

## 1. Processen

Tanken med checklisten är att den ska göras i ett tidigt skede av plan-/ärendeprocessen, tillsammans med andra kompetenser. Tanken är också att dokumentet ska vara processinriktad, dvs. om du kan se en potentiell påverkan ska du försöka göra anpassningar i förslaget för att sedan kunna revidera bedömningen i checklisten. Sådana anpassningar ska också dokumenteras. Checklisten är framförallt utformad för att fyllas i vid dator.

## 2. Uppbyggnad

### 2.1 De olika avsnitten

Checklisten är uppbyggt efter de **tre hållbarhetsaspekterna** – ekologiskt (gröna fält), ekonomiskt (blå fält) och socialt hållbar utveckling (rosa fält), **ett avsnitt för respektive aspekt**.

- **Försättsblad** med illustration och uppgifter om aktuellt ärende/plan.
- Beskrivning av **förutsättningar** för planen/ärendet.
- **Sammanfattning** av bedömningarna som gjorts under respektive aspekt. Här kan du även summera de kryss du markerat i den detaljerade bedömningen.
- **Resultat** av bedömningen.
- **Detaljerade bedömningar** för respektive aspekt.
- Beskrivning av **mål och syfte**.
- Denna **lathund**.

### 2.2 Ifyllnad av checklisten

Förklaringen av uppbyggnaden av checklisten följer kolumnordningen.

- I **Aspekter att bedöma** listas i **fetstil** de aspekter som lagtexten (PBL och Miljöbalken) anger ska bedömas i behovsbedömningen. I *kursiv stil* listas vår tolkning av lagtexten – dvs. ett tydliggörande av vad som ska bedömas. I **Hjälppådrag för att underlätta bedömningen** hittar du i *kursiv stil* de kommunala måldokument som bedömningen bör svara mot. Ett antal hjälpfrågor finns sedan listade till hjälp för att tydliggöra vad aspekten innebär, inte minst inom fysisk planering. Frågorna är tänkta att hjälpa dig i vad det du ska bedöma.

- Sedan följer själva **värderingen**, listat i **grönt, gult och rött**. Sätt kryss i den bedömning du/arbetsgruppen gör. **Grönt**: bedömningen görs att påverkan är positiv. **Gult**: förslaget innebär en negativ påverkan, men inte så pass stor att det krävs en MKB enligt lag. Ett kryss i den gula kolumnen innebär att konsekvensen bör föras in och redogöras för i planbeskrivningen om det gäller en fysisk plan. Om det blir många kryss i det gula fältet kan det **sammantaget** generera en MKB (kumulativ effekt). **Rött**: kryssas i när bedömningen görs att förslaget innebär en betydande negativ påverkan dvs. en MKB ska tas fram. (Om aspekten inte är aktuell, t.ex. om kulturlämnning inte finns i området, sätts inget kryss i värderingsfältet och i kommentarsfältet anges "ej relevant".)
- **Kommentarer. Beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen under arbetets gång**. Här finns ett tomt fält där du kommenterar det som behövs för att förtydliga värderingen. Här kan du också lista de förändringar som behovsbedömningen kan ha genererat. Här kan man välja att kommentera ett helt avsnitt under den fetstilta rubriken eller varje delavsnitt för sig. Belys gärna konsekvenserna på både kort och lång sikt.

## 3. Hjälpmedel

Kartskikt för att underlätta bedömningen finns sedan tidigare för att bedöma ekologiska aspekter. En särskild webbkarta utarbetas för behovsbedömning: <http://zora.orebro.se/intramap2/> I dagsläget utgörs är denna inte fullständig. Strukturen i kartan följer checklisten. Kartskikten för de sociala aspekterna är indelade enligt NYKO 3, en indelning på stadsdelsnivå. De siffror du ser för befolkning o.d. måste därför relateras till hur området ser ut. Är halva området täckt av skog har det betydelse för hur befolkningen är spridd samt hur man ska tolka procentandelar.

## 4. Utskriftsinformation

Inför presentation för politiker o.d. kan du behöva skriva ut checklisten. Genom checklistans uppbyggnad kan du välja att bara skriva ut försättsblad, förutsättningar, sammanfattning och resultat. Den detaljerade bedömningen kan med fördel presenteras digitalt vid eventuell föredragning, alternativt skrivas ut då särskilda motiv finns. De sista avsnitten, mål och syfte och lathunden, skrivs aldrig ut.