



ÖREBRO

Konsekvens- och behovsbedömning

2017-05-16

Bn 57-2015

Checklista med analys för att: a) identifiera konsekvenser av planen/ärendet utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv b) bedöma behovet av miljöbedömning och miljökonsekvensbeskrivning (MKB) av planer enligt Miljöbalken och Plan- och bygglagens kriterier för betydande miljöpåverkan.



Plan/ärende:	Lagerhuset 4
Fastighet:	Lagerhuset 4
Områdesnamn:	Norrcity
Församling:	Olaus Petri
Populärnamn:	

Bedömning av handläggare/projektgrupp genomförd den 2016-11-10 av:	
Namn	Förvaltning
Magnus Karlsson	Tekniska förvaltningen
Maja Englund	Miljökontoret
Christin Gimberger	STÖP/Planeringsavdelningen
Bedömning granskad på MKB-möte den 2016-11-28 av:	
Namn	Förvaltning
Magnus Karlsson	Tekniska förvaltningen
Maja Englund	Miljökontoret
Christin Gimberger	STÖP/Planeringsavdelningen
Bedömning granskad av KB den 2017-05-16	
Bedömning granskad av länsstyrelsen den 20XX-XX-XX	

Stadsbyggnad, Örebro kommun

Box 33400

Stadsbyggnadshus I

019-21 10 00 Servicecenter

stadsbyggnad@orebro.se

701 35 Örebro

Åbylundsgatan 8 A

www.orebro.se



Part-financed by the European Union (European Regional Development Fund), Finnish Ministry of Environment and the partners. New Bridges project: www.urbanrural.net

Förutsättningar

Planens/ärendets syfte och huvuddrag

Syftet med detaljplanen är att planlägga för ett nytt flerbostadshus i åtta våningar. Det befintliga Hakonhuset planläggs för att kunna inrymma kontor, gymnasieskola och hotellverksamhet.

Planens/ärendets förutsättningar

<i>Nulägesbeskrivning utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv.</i>	Platsen rymmer idag flera olika offentliga och privata verksamheter men är relativt svårtillgänglig, det saknas tydliga stråk och passager till och från platsen. Platsen saknar ekologiska värden.
<i>Nuvarande belastning inom berört område, tex. utsläpp förorening, ohälsotal etc.</i>	Bullerpåverkan från Östra Nobelgatan, Östra Bangatan och järnvägen. Det kan finnas spår av föroreningar från tidigare verksamheter inom fastigheten.
<i>Nuvarande belastning från omgivningen, tex. utsläpp förorening, ohälsotal etc .</i>	
<i>Nollalternativ</i>	
<i>(Lokaliserings-)alternativ</i>	

Påverkan på särskild grupp t.ex. barn, äldre, personer med funktionsnedsättning i förhållande till hela befolkningen

Sammanfattande bedömning av förslagets konsekvenser och miljöpåverkan

Aspekter att bedöma		+	~	-	Kommentarer.
Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald.		Positiv påverkan. Ingen MKB.	Negativ påverkan. Kan generera MKB	Betydande negativ påverkan. Genererar MKB	Beskrivning av eventuella förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.
EKOLOGI	Mark (Örebro Miljöprogram)	1	2	0	
	Vatten (Örebro vattenplan & Örebro Miljöprogram)	0	0	0	
	Luft (Örebro miljöprogram & Transportplanen)	3	0	0	
	Klimatpåverkan (Örebro miljöprogram & Transportplanen)	1	0	0	
	Naturmiljö (Örebro miljöprogram. & Örebro Grönstruktur)	0	0	0	
	Naturresurshushållning (Örebro Miljöprogram)	0	0	0	
EKO- NAMI	Materiella tillgångar (Örebro miljöprogram)	2	0	0	
	Befolkning (Näringslivs- & arbetsmarknadspolitiskt program för Ö-o 2009-2011)	4	0	0	
SOCIALT	Befolkning (Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken).	2	0	0	
	Människors hälsa och livskvalitet (Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.)	6	2	0	
	Landskapbild (Ö-o Miljöprogram, Ö-o grönstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering)	0	0	0	
	Stadsbild (Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, kulturmiljöinv.)	2	0	0	

Resultat av bedömning				
Medför förslaget betydande effekter? (Markera med X)	JA		NEJ	X
<p><i>Om JA: Beskriv direkta effekter.</i></p> <p><i>Om JA: Beskriv indirekta effekter (sekundära).</i></p> <p><i>Om JA: Beskriv successivt adderande effekter i ett större sammanhang (kumulativa effekter). Många värderingar i det gula fältet kan sammantaget bli betydande.</i></p>			<p><i>Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära några betydande effekter.</i></p>	
Behövs en MKB enligt lag? (Markera med X. Fylls endast i vid fysisk planering)	JA		NEJ	X
<p><i>Om JA: Ange sakområde/-n.</i></p> <p><i>Om JA: Lokaliseringsalternativ.</i></p> <p><i>Om JA: Geografiskt påverkansområde.</i></p>			<p><i>Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära en sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap 11§ Miljöbalken, MB. En miljöbedömning, med tillhörande miljökonsekvensbeskrivning, har därför inte upprättats enligt kraven i 5 kap. 18§ Plan- och bygglagen, PBL.</i></p>	

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKOLOGISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppåfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan.</i> Ingen MKB.	~ <i>Negativ påverkan.</i> Kan generera MKB	- <i>Betydande negativ påverkan.</i> Genererar MKB	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
Mark	<i>Örebro Miljöprogram</i>	Summa X=2	Summa X=2	Summa X=0	
<i>Förändring av markanvändn.</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att natur-, park-, jord- eller skogsmark tas i anspråk?	0	0	0	Ingen påverkan.
<i>Markföroreningar</i>	• Vilka tidigare verksamheter har funnits på platsen? • Finns det markföroreningar inom området? Hur påverkas dessa? • Har någon grundlig inventering/bedömning genomförts (ex. MIFO-klassning)?	X	X	0	Bilservice har tidigare funnits inom planområdet. Historisk undersökning har gjorts som visar på att det kan finnas spår av föroreningar inom fastigheten. Planbestämmelse om sanering införs.
<i>Naturgeografi</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att det inom eller i närheten av planområdet finns exempelvis drumlinområde, rullstensås, moränformationer, förkastningsbrant? Hur påverkas denna/dessa (differentiera mellan planläggning och verksamhet)?	0	0	0	Befintligt äldre bostadshus på östra delen av planområdet står på rullstensås. Övriga delar av planområdet är inte påverkat.
<i>Stabilitet, ras-, skred- och erosionsrisk</i>	• Finns det risk för skred, sättningsbenägenhet eller liknande? I Ö-o har de flesta skred skett utmed vattendrag och när mark belastats t.ex. av massor.	0	0	0	Ingen risk för skred.
<i>Radon</i>	• Finns det några identifierade radonriskområden? • Kan rödfyr använts som fyllnadsmaterial?	X	X	0	Del av planområdet omfattas av radonrisk. Ny byggnad utformas radonsäkert.
Vatten	<i>Örebro vattenplan & Örebro Miljöprogram, Vattenskydds-föreskrifter</i>	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Yt- och grundvattenkvalitet/nivå</i>	Påverkar/-s förslaget av: • yt- och grundvattenkvalitet/nivå? Ex. rullstensås, asfaltering, LOD, läckage, sårbarhet vid olyckor, enskilda avlopp. Infiltrations-, avrinnings- och dräneringsförhållanden?	0	0	0	Ingen påverkan.
<i>Vattenskyddsområde</i>	• Ligger området inom den primära, sekundära eller tertiära zonen? Eller ligger det angränsande?	0	0	0	Ingen påverkan.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKOLOGISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppåfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan.</i> <i>Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan.</i> <i>Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan.</i> <i>Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • Kan det som etableras på platsen påverka vattnet negativt (t.ex. är transportintensivt, miljöfarliga verksamheter, strider mot vattenskyddsföreskrifterna)? 				
<i>Översvämningssrisker</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Ligger området över högsta dimensionerade nivå? 100-års vattenstånd? Hjälmarens +22,9m/+9,48m Öo höjdsyst.) • Dimensionerande vattenstånd? Hjälmarens +23,7m (+10,28m Öo höjdsyst.). • För andra sjöar gäller andra värden! 	0	0	0	Ingen påverkan. Nedfart till underjordiskt garage behöver utformas så att vatten inte leds ner i garage vid skyfall.
<i>Radon</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Finns känd risk för radon i vatten? 	0	0	0	Ingen påverkan.
<i>Övr. hydrologiska aspekter</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Finns artesiskt vatten, relict saltvatten? Vilket avrinningsområde berörs? 	0	0	0	Ingen påverkan.
Luft	<i>Örebro Miljöprogram & Transportplanen</i>	Summa X=3	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Miljökvalitetsnormer (MKN) - utomhusluft</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Finns det risk att miljöprogrammet överskrids/ överträds? • Finns det risk att MKN överskrids/överträds för bensen, PM10 eller NOx? 	X	0	0	Miljökvalitetsnormer för luft överstigs inte.
<i>Riktvärde för buller</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Klaras 55 dBA, ekvivalentnivå, för trafikbuller utanför alla fasader vid varje bostad? Om detta inte klaras: har minst hälften av alla boningsrum (vardagsrum plus sovrum) för resp. bostad en tyst sida (högst 45 dBA, ekvivalentnivå) eller åtminstone en ljuddämpad sida (högst 50 dBA, ekvivalentnivå)? • Klaras 70 dBA, maximal ljudnivå, för trafikbuller på minst en uteplats till varje bostad? 	X	0	0	Planområdet är bullerutsatt men bullervärdena klaras om ny bostadsbebyggelse får genomgående lägenheter där hälften av boningsrummen är vända mot ljuddämpad sida. Riktvärdena klaras även för uteplats.
<i>Lukt</i>	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> • Innebär förslaget någon luktande industri eller verksamhet som kan påverka boende? • Finns det verksamheter i närområdet som kommer 	0	0	0	Ingen påverkan.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKOLOGISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
	påverka boende?				
<i>Luft- och vindströmmar</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att kraftiga luft- och vindströmmar skapas på boendes uteplatser och lekmiljöer?	0	0	0	Ingen påverkan.
Klimatpåverkan	<i>Klimatplanen & Transportplanen</i>				
<i>Utsläpp – transporter</i>	Påverkar/-s förslaget: • Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)? • Tillgången till kollektivtrafik (närhet och frekvens)? • Tillgången till G/C-vägar (närhet, kvalitet)? • Avstånd till service (daglivarhandel etc.)? • Uppnås Örebro kommuns parkeringsnorm för cykel? • Restidkvoter (cykel/bil, kollektivtrafik/bil)? Specifika kvoter finns för tätorten!	X	0	0	Planområdet är centralt beläget med närhet till stadskärnans utbud av service. Närhet till kollektivtrafik i form av buss och tåg finns vid Resecentrum.
<i>Utsläpp - energi</i>	Påverkar/-s förslaget: • Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)? • Tillgången till kollektiv energiförsörjning (fjärrvärme, närvärme) • Tillgången till biogas för industrin för processånga?	0	0	0	Ingen påverkan.
Naturmiljö	<i>Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur</i>	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Strandskydd (djur- och växtlivet)</i>	• Gäller strandskyddet inom området? • Strandskyddet gäller 100m från varje sjö och vattendrag, både 100m upp på land och 100m ut i vattnet?	0	0	0	Nej.
<i>Skyddad natur</i>	Påverkar/-s förslaget: • skyddad natur som t.ex. Natura 2000, naturreservat, biotopskydd, generellt biotopskydd (alléer, åkerholmar m.m.), naturvårdsavtal, riksintresse för naturvård nyckelbiotop?	0	0	0	Ingen påverkan.
<i>Utpekad</i>	Påverkar/-s förslaget:				

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKOLOGISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
<i>skyddsvärd natur</i>	<ul style="list-style-type: none"> • utpekad skyddsvärd natur: Örebro grönstruktur, sumpskog, naturvärden, våtmarker etc.? 				
<i>Ekologisk känslighet</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Har någon skyddsvärd växt- eller djurart (missgynnad, hotad eller fridlyst) observerats inom området? • Finns det någon identifierad värdefull livsmiljö (ex. skyddsvärda träd)? 	0	0	0	Nej.
<i>Påverkan på grönområde</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • Att grönområden fragmenteras? • Att grönområde ”naggas i kanten”? • Att ”kantzonseffekter” skapas i grönområdet intill tomten (ex. träd som skymmer solen på uteplatser el. marknadsföringslägen för företag längs större vägar)? • Att det skapas barriärer för djurs möjlighet att röra sig i landskapet? Skärs grönstråk av? 	0	0	0	Ingen påverkan.
Naturrekurs-hushållning	<i>Örebro Miljöprogram</i>	Summa X=0	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Ändliga naturresurser</i>	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> • Nyttjande av t.ex. naturgrus och olja 	0	0	0	Ingen påverkan.
<i>Omfattande avfallshantering</i>	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> • Omfattande avfallshantering ex. askdeponi, gruvavfall m.m. (ej hushållsavfall) 	0	0	0	Ingen påverkan.
<i>Överexploatering av värdefull mark</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> • Värdefull mark: natur-, park-, jordbruks-, skogsmark etc. Är marken så värdefull som naturrekurs att den inte borde exploateras? • Balans mellan mark för grönområden & övrig mark? • Nyttjas marken effektivt? 	0	0	0	Ingen påverkan.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppådrag för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
Materiella tillgångar	Örebro miljöprogram	Summa X=3	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Infrastruktur</i>	Påverkar/-s förslaget: • tillgång till eller behov av ny infrastruktur (ex. G/C-väg, gata, VA, kollektivtrafik, fjärrvärme)?	X	0	0	Ny byggrätt behöver anslutas till VA, fjärrvärme.
<i>Mark- och vattentillgångar</i>	Påverkar/-s förslaget nuvarande användning av: • ekonomiskt värdefull mark (t.ex. produktiv jordbruks eller skogsmark)? • Finns förorenad mark på platsen?	X	0	0	Ingen ekonomiskt värdefull mark tas i anspråk. Planområdet kan vara förorenat av tidigare verksamheter. Bestämmelse om sanering införs.
<i>Samhällsfunktion</i>	Påverkar/-s förslaget: • samhällskostnader för att nå service (t.ex. förskola, dagligvaruhandel) eller ligger den tillräckligt nära? • kostnader för behov av ny service (utbyggnad)? • stärkt kundunderlag för befintlig service?	X	0	0	Nya bostäder, kontor, möjlig hotellverksamhet och gymnasieverksamhet bidrar till ett stärkt kundunderlag för befintlig service i norrcity. Planområdet ligger nära befintlig service.
Befolkning	Näringslivs- och arbetsmarknadspolitiskt program för Örebro 2009-2011	Summa X=4	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Sysselsättning</i>	Påverkar/-s förslaget: • möjligheterna till sysselsättning för fler? • möjligheten till arbete för kvinnor resp. män? • ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?	X	0	0	Kontor, gymnasieskola och hotell i befintliga byggnader samt mindre verksamheter i bottenplan på ny byggrätt bidrar till ökad sysselsättningsmöjlighet.
<i>Utbildning</i>	Påverkar/-s förslaget: • tillgänglighet till utbildning (utbildningslokal eller transport-möjligheter)? • ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?	X	0	0	Möjlighet finns för att ett mindre gymnasium kan etablera sig i den befintliga Hakondelen.
<i>Företagsklimat</i>	Påverkar/-s förslaget: • möjlighet till företagsetablering i kommunen (genom ex. tillgång till tomter, infrastruktur, kollektivtrafik)? • kommunens attraktionskraft?	X	0	0	Förslaget stärker företagsetableringen inom kommunen genom fler arbetsplatser i ett centralt kollektivtrafiknära läge.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • lokala entreprenörer, ex närproducerat byggmaterial? • omställning till grön ekonomi, t.ex. investeringar för hållbar utveckling och grön teknik? 				
<i>Hälsoekonomi</i>	Påverkar/-s förslaget/kan åtgärden innebära att kostnader eller negativa effekter ökar/minskar gällande: <ul style="list-style-type: none"> • fysisk och psykisk hälsa? • olyckor? • skadegörelse/hot/våld? • miljörelaterade hälsoeffekter, tex. buller, radon etc? 	X	0	0	Ingen negativ påverkan. Risken för buller säkras genom bestämmelser i detaljplanen för säkert utförande vid byggnation.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppådrag för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
Befolkning	<i>Medborgarnas Ö-o, Invandrapolitiskt program, Folkhälso- soprogr., Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.</i>	Summa X=2	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Befolknings-sammansättning</i>	Påverkar/-s förslaget: • befolkningssammansättningen (åldersstruktur, hus- hållssammansättning, utbildning etc.) • särskilt känsliga grupper (personer med funktions- nedsättn, socialt och ekonomiskt utsatta, barn, äldre)?	X	0	0	Framtida boende i det nya bostadshuset kommer tro- ligtvis bestå av blandade åldrar. Inga särskilt känsliga grupper påverkas negativt av förslaget.
<i>Boende</i>	Påverkar/-s förslaget : • boendesegregat. ut etniskt/socioekon. perspektiv? • möjligheterna till en blandad bebyggelse (hustyper + upplåtelseform, lägenhetsstorlek) - i närområdet samt i staden som helhet? • möjlighet till kvarboende? • tillgänglighet till, från och i området samt viktiga målpunkter med olika färdmedel? • rörlighet på bostadsmarknaden? • barn och ungdomars uppväxtmiljö?	X	0	0	Förslaget innehåller blandade lägenhetsstorlekar. Förslaget påverkar inte tillgängligheten negativt, utan stärker den på sikt. Uppväxtmiljön för barn blir god med närhet till centrum och dess utbud. Dock långt till närmaste park men innergården har potential att bli stor. Innergårdar blir bullerskyddande.
Människors hälsa & livskvalitet	<i>Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folk- hälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställd- hetspolitiken, Örebro gröstruktur.</i>	Summa X=6	Summa X=2	Summa X=0	
<i>Hälsa</i>	Påverkar/-s förslaget: • förutsättningarna till god hälsa på lika villkor såsom ex. ”tillgång oberoende av den sociala eller ekono- miska situationen” • livsstil och levnadsvanor relaterat till hälsa såsom t.ex närhet till motionshall/ grönområde • individers/grupperns möjligheter till val/konsumtion relaterat till hälsa såsom t.ex. placering av casino nära skola/bostadsområde.	X	0	0	Planområdet är placerat centralt med tungt trafikerade vägar i dess närhet. Planen kommer säkra upp buller- påverkan genom bullerbestämmelser. Luftkvalitets- normer klaras. Närmsta park är Sofiaparken ca 230 meter från plan- området.
<i>Socialt liv och</i>	Påverkar/-s förslaget:				

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>mötesplatser</i>	<ul style="list-style-type: none"> • närhet/tillgång till och kvalitet på mötesplatser och uteliv för olika grupper? • förutsättningar för rörelse och folkliv i området? • finns tillgång till förenings- /gemensamhetslokaler som är utformade och tillgängliga för alla? • förutsättningar för kulturutbud? • barns lekmöjligheter utomhus? • förutsättningar för delaktighet/inflytande på ex. möjligheten att kunna påverka mötesplatsens utformning, läge "öppettider". 	X	0	0	<p>Innegårdarna blir mötesplatser som kan nyttjas av boende, gymnasielever och kontorsanställda.</p> <p>Folklivet, rörelsen ökar genom verksamheter i bottenplan, kontor och hotell.</p> <p>Lekytor för barn anordnas inom innergårdarna.</p>
<i>Trygghet</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tillgången till trygga stråk och platser? • kvinnors och mäns upplevelse av trygghet? • närhet och trygg tillgång till kollektivtrafik? • förutsättningar för folkliv/rörelse i området? • överskådlighet och orienterbarhet i området? • genererandet av tomma platser delar av dygnet? • risk för skadegörelse, hot & våld pga. att insynsfria, stängda ytor tillskapas? 	X	0	0	<p>Tryggheten i området ökar genom tillkomsten av bostäder och verksamheter som är öppna under större delen av dygnet.</p> <p>Närhet till resecentrum med tåg och buss.</p>
<i>Säkerhet</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stråk/korsningars säkerhet för olika färdmedel? • olycksrisker? • närhet till godsstråk eller väg för farligt gods? • brandrisk & framkomlighet för räddningstjänst? 	X	0	0	<p>Förslaget innebär ingen förändring som försämrar säkerheten ur trafiksynpunkt eller för framkomligheten i området.</p>
<i>Tillgänglighet, närhet och barriärer</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tillgängligheten till arbetsplatser samt service, såväl kommersiell som offentlig ex. lämna barn på förskola, tillgänglighet till vårdcentral, handel, träningslokaler etc. via gång-, cykel- och kollektivtrafik? • förekomst av fysiska barriärer i området? • förekomst av mentala barriärer i området såsom 	X	0	0	<p>Även om den befintliga tillgängligheten inte ändras så bidrar planförslaget till att stärka tillgängligheten till arbetsplatser, service, vårdcentral m.m.</p> <p>Förslaget i sig skapar inga barriärer utan öppnar upp och gör platsen mer publik. Nya gång och cykelövergångar kommer att skapas på sikt vid Östra Bangatan och Östra Nobelgatan/Storgatan.</p>

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	<p>obehagliga, otrygga, ologiska stråk och platser?</p> <ul style="list-style-type: none"> tillgång till kollektivtrafik? tillgång till gång- och cykelstråk? människors val av hållbara färdmedel? barns skolvägar och möjligheter att på egen hand ta sig till fritidsaktiviteter o.d.? möjligheter att orientera sig och ta sig fram för personer med funktionsnedsättning? 				<p>Närhet till kollektivtrafik, gång och cykelstråk.</p> <p>Sett utifrån barns perspektiv är platsen för det nya flerbostadshuset inte helt optimalt med tanke på den tunga trafiken utanför. Innergården kommer att bli ljuddämpad och avskärmad från trafiksituationen utanför.</p>
<i>Friluftsliv och rekreation</i>	<p>Påverkar/-s förslaget av:</p> <ul style="list-style-type: none"> förutsättningar för rekreation/friluftsliv för alla medborgargrupper? riksintresse för friluftsliv? strandskyddet? Ligger planområdet inom/angr. till områden som identifierats som tysta? Innebär planen bullrande verksamhet som kan påverka tysta områden? tillgänglighet till motionsspår/ idrottsmöjligheter? barns tillgång till kojskogar /spontana lekplatser? närheten till park/naturområde? Tillgången till park & naturområde/boende? Utsikt över grönområde? grönområdets olika sociala funktioner (det vilda, artrika, stora skogen, aktivitetspark, lekvänliga, rofyllda, prydnadsparken etc.)? 	X	X	0	<p>Ca 230 meter till närmaste park. Vilket kan anses som långt till närmaste grönyta.</p> <p>Lekytor skapas inom friyta i anslutning till Bostäder.</p> <p>Den nya innergården kommer att hamna nivå med befintlig innergård kopplat till Hakonhuset.</p> <p>Urban odling kan rymmas inom friyta.</p>
<i>Fysiska störningar - risk och hot</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> att miljö kvalitetsnormer (MKN) för buller, luft, partiklar m.m överskrids? hälsorisker pga. ex. höga bullernivåer, dålig luft- och vattenkvalitet, störande vibrationer, ljusförhållanden? finns särskilt känsliga grupper i området som kan påverkas mer än andra? 	X	X	0	<p>Omkringliggande gatunät bidrar med höga bullernivåer. Buller säkras i detaljplanen genom bestämmelser på avskärmning och utformning på ny bebyggelse för att klara bullerkraven. Till exempel att hälften av bostadsrummen läggs mot ljuddämpad sida i genomgående lägenheter.</p>
Landskaps-	<i>Ö-o Miljöprogram, Ö-o grönstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>	Summa	Summa	Summa	

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
bild		X=0	X=0	X=0	
<i>Områdets karaktär</i>	Påverkar/-s förslaget landskapstypen: <ul style="list-style-type: none"> småbrutet landskap? storskaligt landskap? by- eller gårdsmiljö? betydelsefulla utblickar eller siktlinjer av förslaget? 	0	0	0	Ingen påverkan.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> Skyddsvärt kulturlandskap eller by-/gårdsmiljö? Industriminnet eller minnen från annat näringsfång? Äldre vägar, murar, alléer, plats med tradition? Finns fornlämningar el. kulturhistoriska lämningar? Någon utpekad riksintressant kulturmiljö? Något byggnadsminne, kyrkomiljö/begravn.splats? 	0	0	0	Ingen påverkan.
Stadsbild	<i>Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>	Summa X=2	Summa X=0	Summa X=0	
<i>Områdets karaktär</i>	<ul style="list-style-type: none"> Påverkar/-s/understödjer förslaget områdets egenskaper? Öppet/slutet, privat/offentligt, grönt/hårdgjort? Påverkas områdets skala? Påverkas områdets orienterbarhet ex. i sin struktur eller kvartersform? Är det integrerat omgivningen, hur blir sambanden? 	X	0	0	Området blir öppnare och offentligare mot idag. Ny bebyggelse blir något högre jämfört med omgivande bebyggelse. Ambitionen är att området ska integreras med sin omgivning. Stärka sambanden.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> Kulturhistoriskt intressanta byggnader, bebyggelsemiljöer, parker, grönområden eller platser? Industriminnet eller lämningar av annan äldre verksamhet/näringsfång? Byggnadsminne, kyrkomiljö, begravningsplats? Fornminnen eller kulturhistoriska lämningar? Någon plats med tradition? 	X	0	0	Hakonhuset har ett högt kulturmiljövärde. Byggnadens arkitektoniska kvalitéer säkras genom varsamhetsbestämmelse. Ny byggrätt anpassas i viss mån. Högsta delen av Hakonhuset får skyddsbestämmelse, Lägre del kan byggas på med flera våningar.

Lagstiftning och behovsbedömningens syfte

EG-direktivet om miljöbedömningar av planer och program har införlivats i svensk lagstiftning genom ändringar bland annat plan- och bygglagen (PBL) och miljöbalken (MB) den 21 juli 2004 samt genom ändringar i förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (MKB) den 1 juli 2005.

Behovsbedömning är den allmänt använda benämningen på den analys som leder fram till ställningstagandet om huruvida en miljöbedömning behöver göras för planen eller inte. Kravet på att göra en miljöbedömning gäller enbart för de planer vars genomförande kan antas leda till en betydande miljöpåverkan. Behovsbedömningen ska göras utifrån kriterierna i både bilaga 2 och bilaga 4 till MKB-förordningen.

Syftet med en miljöbedömning är att integrera miljöaspekter i planen så att en hållbar utveckling främjas i enlighet med 6 kap. 11 § miljöbalken. Ett steg i miljöbedömningen är att upprätta en miljökonsekvensbeskrivning (MKB).

Kriterier för betydande miljöpåverkan:

Förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar - Bilaga 4

1. Planens eller programmets karaktäristiska egenskaper
I bedömningen skall särskilt beaktas i vilken utsträckning planen eller programmet
 - a) anger förutsättningarna för verksamheter eller åtgärder när det gäller plats, art, storlek och driftsförhållanden eller genom att fördela resurser,
 - b) har betydelse för andra planers eller programs miljöpåverkan,
 - c) har betydelse för integreringen av miljöaspekter särskilt för att främja en hållbar utveckling,
 - d) innebär miljöproblem som är relevanta för planen eller programmet, eller
 - e) har betydelse för genomförandet av gemenskapens miljölagstiftning.
2. Typen av påverkan och det område som kan antas bli påverkat
I bedömningen skall särskilt beaktas
 - a) sannolikheten, varaktigheten och frekvensen av påverkan och möjligheten att avhjälpa den,
 - b) påverkans totaleffekt,
 - c) påverkans gränsöverskridande art,
 - d) riskerna för människors hälsa eller för miljön,
 - e) påverkans storlek och fysiska omfattning,
 - f) vilken betydelse och sårbarhet som det påverkade området har på grund av intensiv markanvändning, överskridna miljökvalitetsnormer, kulturarvet eller speciella särdrag i naturen, och
 - g) påverkan på områden eller natur som har erkänd nationell, gemenskaps- eller internationell skyddsstatus. Förordning (2005:356).

Politiska mål och konsekvensbedömningar

Förutom lagstiftning skall i denna bedömning också övergripande politiska mål att beakta.

Övergripande lokala mål att beakta:

Finns publicerade på kommunens interna webbplats iOR, exempelvis kommunens budget och plan ("Övergripande strategier och budget", ÖSB) samt översiktsplan.

Programnämnd samhällsbyggnad har i beslut 2009-02-03 också prioriterat Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur, Transportplanen samt Vattenplanen för sitt verksamhetsområde.

Nationella mål att beakta:

Mål för *folkhälsopolitiken*: Skapa samhälliga förutsättningar till god hälsa på lika villkor för hela befolkningen

Mål för *barnpolitiken*: Barn och unga ska respekteras, ges möjlighet till utveckling och trygghet samt delaktighet och inflytande.

Mål för *jämställdhetspolitiken*: Kvinnor och män ska ha samma makt att forma samhället och sitt eget liv.

Mål för *integrationspolitiken*: Lika rättigheter, skyldigheter och möjligheter för alla oavsett etnisk och kulturell bakgrund.

Lathund

1. Processen

Tanken med checklisten är att den ska göras i ett tidigt skede av plan-/ärendeprocessen, tillsammans med andra kompetenser. Tanken är också att dokumentet ska vara processinriktad, dvs. om du kan se en potentiell påverkan ska du försöka göra anpassningar i förslaget för att sedan kunna revidera bedömningen i checklisten. Sådana anpassningar ska också dokumenteras. Checklisten är framförallt utformad för att fyllas i vid dator.

2. Uppbyggnad

2.1 De olika avsnitten

Checklisten är uppbyggt efter de **tre hållbarhetsaspekterna** – ekologiskt (gröna fält), ekonomiskt (blå fält) och socialt hållbar utveckling (rosa fält), **ett avsnitt för respektive aspekt**.

- **Försättsblad** med illustration och uppgifter om aktuellt ärende/plan.
- Beskrivning av **förutsättningar** för planen/ärendet.
- **Sammanfattning** av bedömningarna som gjorts under respektive aspekt. Här kan du även summera de kryss du markerat i den detaljerade bedömningen.
- **Resultat** av bedömningen.
- **Detaljerade bedömningar** för respektive aspekt.
- Beskrivning av **mål och syfte**.
- Denna **lathund**.

2.2 Ifyllnad av checklisten

Förklaringen av uppbyggnaden av checklisten följer kolumnordningen.

- I **Aspekter att bedöma** listas i **fetstil** de aspekter som lagtexten (PBL och Miljöbalken) anger ska bedömas i behovsbedömningen. I *kursiv stil* listas vår tolkning av lagtexten – dvs. ett tydliggörande av vad som ska bedömas. I **Hjälppådrag för att underlätta bedömningen** hittar du i *kursiv stil* de kommunala måldokument som bedömningen bör svara mot. Ett antal hjälpfrågor finns sedan listade till hjälp för att tydliggöra vad aspekten innebär, inte minst inom fysisk planering. Frågorna är tänkta att hjälpa dig i vad det du ska bedöma.

- Sedan följer själva **värderingen**, listat i **grönt, gult och rött**. Sätt kryss i den bedömning du/arbetsgruppen gör. **Grönt**: bedömningen görs att påverkan är positiv. **Gult**: förslaget innebär en negativ påverkan, men inte så pass stor att det krävs en MKB enligt lag. Ett kryss i den gula kolumnen innebär att konsekvensen bör föras in och redogöras för i planbeskrivningen om det gäller en fysisk plan. Om det blir många kryss i det gula fältet kan det **sammantaget** generera en MKB (kumulativ effekt). **Rött**: kryssas i när bedömningen görs att förslaget innebär en betydande negativ påverkan dvs. en MKB ska tas fram. (Om aspekten inte är aktuell, t.ex. om kulturlämnning inte finns i området, sätts inget kryss i värderingsfältet och i kommentarsfältet anges "ej relevant".)
- **Kommentarer. Beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen under arbetets gång**. Här finns ett tomt fält där du kommenterar det som behövs för att förtydliga värderingen. Här kan du också lista de förändringar som behovsbedömningen kan ha genererat. Här kan man välja att kommentera ett helt avsnitt under den fetstilta rubriken eller varje delavsnitt för sig. Belys gärna konsekvenserna på både kort och lång sikt.

3. Hjälpmedel

Kartskikt för att underlätta bedömningen finns sedan tidigare för att bedöma ekologiska aspekter. En särskild webbkarta utarbetas för behovsbedömning: <http://zora.orebro.se/intramap2/> I dagsläget utgörs är denna inte fullständig. Strukturen i kartan följer checklisten. Kartskikten för de sociala aspekterna är indelade enligt NYKO 3, en indelning på stadsdelsnivå. De siffror du ser för befolkning o.d. måste därför relateras till hur området ser ut. Är halva området täckt av skog har det betydelse för hur befolkningen är spridd samt hur man ska tolka procentandelar.

4. Utskriftsinformation

Inför presentation för politiker o.d. kan du behöva skriva ut checklisten. Genom checklistans uppbyggnad kan du välja att bara skriva ut försättsblad, förutsättningar, sammanfattning och resultat. Den detaljerade bedömningen kan med fördel presenteras digitalt vid eventuell föredragning, alternativt skrivas ut då särskilda motiv finns. De sista avsnitten, mål och syfte och lathunden, skrivs aldrig ut.