



ÖREBRO

## Konsekvens- och behovsbedömning

2016-02-22

Bn 207/2015

Checklista med analys för att: a) identifiera konsekvenser av planen/ärendet utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv b) bedöma behovet av miljöbedömning och miljökonsekvensbeskrivning (MKB) av planer enligt Miljöbalken och Plan- och bygglagens kriterier för betydande miljöpåverkan.



<b>Plan/ärende:</b>	Detaljplan för Nikolai 3:36 Södra Ladugårdsängen
<b>Fastighet:</b>	Nikolai 3:63 med flera
<b>Områdesnamn:</b>	Södra Ladugårdsängen
<b>Församling:</b>	
<b>Populärnamn:</b>	

Bedömning av handläggare/projektgrupp genomförd den 20XX-XX-XX av:	
Namn	Förvaltning
Magnus Karlsson	Tekniska förvaltningen

Robin Öhman	Miljökontoret
Emma Gren	Stadsbyggnad - Detaljplan

Bedömning granskad på MKB-möte den 20XX-XX-XX av:	
Namn	Förvaltning
Bedömning granskad av KB den 2016-06-21	

Stadsbyggnad, Örebro kommun

Box 33400

Stadsbyggnadshus I

019-21 10 00 Servicecenter

[stadsbyggnad@orebro.se](mailto:stadsbyggnad@orebro.se)

701 35 Örebro

Åbylundsgatan 8 A

[www.orebro.se](http://www.orebro.se)



Part-financed by the European Union (European Regional Development Fund), Finnish Ministry of Environment and the partners. New Bridges project: [www.urbanrural.net](http://www.urbanrural.net)

## Förutsättningar

### Planens/ärendets syfte och huvuddrag

Gällande detaljplanen för Södra Ladugårdsängen antogs 2009. Framtagandet av planen initierades av att Örebro under 2010 arrangerade O-ringen och därför byggdes en tillfällig "O-ringenstad" på platsen. Samtidigt anlades ett grovmaskigt gatu- och vatten- och avloppsledningsnät som finns kvar idag. Detaljplanen, som är generell och flexibel, har en indelning av gator och kvarter som är alltför storskalig för att kunna resultera i en fungerande stadsmiljö.

Sedan gällande detaljplanen antogs har många förutsättningar för Örebros utveckling förändrats och kraven på hållbart byggande har höjts. För att komplettera och anpassa kraven på bebyggelsen till dagens behov, beslutades att ta fram ett kvalitetsprogram som antogs av Programnämnden 2014. För att efterleva Kvalitetsprogrammets ambitioner och för att bryta ner den storskaliga kvartersstrukturen och ändra gatubredder samt tillföra nya användningar behöver en ny detaljplan för området tas fram. Förslag till ny detaljplan utgår från Kvalitetsprogram för Södra Ladugårdsängen.

### Planens/ärendets förutsättningar

<i>Nulägesbeskrivning utifrån ekologiskt, ekonomiskt och socialt perspektiv.</i>	Marken för planområdet används idag som slåttermark. Vegetationen består av ängsmark. Några speciella naturvärden i växt- och djurliv finns inte.
<i>Nuvarande belastning inom berört område, tex. utsläpp förorening, ohälsotal etc.</i>	Inga kända föroreningar finns inom planområdet
<i>Nuvarande belastning från omgivningen, tex. utsläpp förorening, ohälsotal etc .</i>	Stenbackevägen och Karlsdalsallé påverkar planområdet med trafikbuller
<i>Nollalternativ</i>	Planområdet fortsätter vara slåttermark. Det finns ett stort behov av bostäder som måste planläggas och byggas någon annanstans.
<i>(Lokaliserings-)alternativ</i>	

**Påverkan på särskild grupp t.ex. barn, äldre, personer med funktionsnedsättning i förhållande till hela befolkningen**

Ingen särskild grupp bedöms påverkas mer än någon annan.

**Sammanfattande bedömning av förslagets konsekvenser och miljöpåverkan**

Aspekter att bedöma		+	~	-	Kommentarer.
<p><i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald.</i></p>		<p><b>Positiv påverkan.</b> Ingen MKB.</p>	<p><b>Negativ påverkan.</b> Kan generera MKB</p>	<p><b>Betydande negativ påverkan.</b> Genererar MKB</p>	<p><b>Beskrivning av eventuella förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</p>
<b>EKOLOGI</b>	<p><b>Mark</b> (Örebro Miljöprogram)</p>	0	0	0	
	<p><b>Vatten</b> (Örebro vattenplan &amp; Örebro Miljöprogram)</p>	1	2	0	Dagvatten från planområdets allmänna gator kommer att renas. Svartåns avrinningsområde berörs. Vattnet som når Svartån bedöms vara renare efter planens utbyggnad än innan pga reningen av dagvattnet. Föroreningar från väg-vatten kan komma att öka på grund av ökad trafikmängd.
	<p><b>Luft</b> (Örebro miljöprogram &amp; Transportplanen)</p>	0	0	0	
	<p><b>Klimatpåverkan</b> (Örebro miljöprogram &amp; Transportplanen)</p>	4	2	0	Utsläpp av växthusgaser kommer att ske vid byggnation. En busshållplats finns intill planområdet och det planeras för en ny inom planområdet. Utbyggda gc-vägar finns längs planområdet och kommer att byggas ut inom planområdet. Planområdet ligger i närheten av service och dagligvaruhandel. Utsläpp av växthusgaser kommer att ske vid byggnation. Fjärrvärme finns utdraget till planområdet.
	<p><b>Naturmiljö</b> (Örebro miljöprogram. &amp; Örebro Grönstruktur)</p>	0	0	0	
	<p><b>Naturresurshushållning</b> (Örebro Miljöprogram)</p>	0	1	0	Naturgrus och olja nyttjas vid byggnation.

EKONOMI	<b>Materiella tillgångar</b> (Örebro miljöprogram)	2	0	0	Planförslaget utnyttjar befintlig infrastruktur. Planförslaget ökar tillgången till service och kundunderlag.
	<b>Befolkning</b> (Näringslivs- & arbetsmarknadspolitiskt program för Ö-o 2009-2011)	7	0	0	Planförslaget medger verksamheter som kräver personal för både kvinnor och män. Planförslaget medför bostäder och arbeten som ungdomar kan nyttja. Planförslaget medger plats för verksamheter. Planförslaget ökar tillgängligheten till intilliggande rekreationsområden och naturreservat vilket ökar kommunens attraktionskraft. Det är möjligt att närproducerat byggmaterial används vid byggnation. Ökad tillgång till rekreationsområdena kan öka den fysiska och psykiska hälsan. Planförslaget medför sänkta hastigheter vilket kan medföra att risken för olyckor minskar.
SOCIALT	<b>Befolkning</b> (Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.)	1	0	0	Området kring planområdet är blandad och efter planförslagens genomförande kommer det fortsätta att vara det. Tillgängligheten till intilliggande rekreationsområden kommer att öka. Fler bostäder och arbeten ökar rörligheten på bostadsmarknaden. Bra skolmiljöer i nära anslutning till park och skog planeras samt närheten till Sörbyskogen, Sommarro och Grönpepparparken bör medföra bra uppväxtmöjligheter för yngre.
	<b>Människors hälsa och livskvalitet</b> (Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälsoprogrammet, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.)	7	0	0	Närheten till gröna miljöer ger förutsättningar till god hälsa för alla vilket finns i planförslaget. Offentliga mötesplatser finns i planförslaget. Förutsättningar till rörelse och folkliv finns i planområdet. Möjlighet att anlägga verksamhetslokaler finns i planområdet. Förutsättningar för kulturella verksamheter finns i planområdet. Det finns lekplatser i planområdet. Det finns trygga stråk och platser i planområdet med uppsikt från flera håll. Trygga färdvägar till kollektivtrafik finns i planområdet. Förutsättningar till rörelse och folkliv finns i planområdet. Eftersom planområdet bygger på en rutnätsstruktur bör det vara överskådligt för de flesta. De tillknäxade gatorna

				kan medföra en försämring i orienterbarheten. Planförslaget har en blandning av bostäder och verksamheter och bör inte vara tomt vissa tider på dygnet. Vägarna i planområdet är utformade enligt gällande säkerhetsföreskrifter från vgu och ska enligt dem vara säkra. Planförslaget medger ökad tillgänglighet på service.
<b>Landskapbild</b> (Ö-o Miljöprogram, Ö-o grönstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering)	0	0	0	
<b>Stadsbild</b> (Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, kulturmiljöinv.)				Planområdet bygger vidare på befintliga strukturer

## Resultat av bedömning

Medför förslaget betydande effekter? (Markera med X)	JA	NEJ	X
<p><i>Om JA: Beskriv direkta effekter.</i></p> <p><i>Om JA: Beskriv indirekta effekter (sekundära).</i></p> <p><i>Om JA: Beskriv successivt adderande effekter i ett större sammanhang (kumulativa effekter). Många värderingar i det gula fältet kan sammantaget bli betydande.</i></p>		Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomförande inte bedöms innebära några betydande effekter.	
Behövs en MKB enligt lag? (Markera med X. Fylls endast i vid fysisk planering)	JA	NEJ	X
<i>Om JA: Ange sakområde/-n.</i>		Slutsatsen av behovsbedömningen är att planens/förslagets genomfö-	

*Om JA: Lokaliseringsalternativ.*

*Om JA: Geografiskt påverkansområde.*

*rande inte bedöms innebära en sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap 11§ Miljöbalken, MB. En miljöbedömning, med tillhörande miljökonsekvensbeskrivning, har därför inte upprättats enligt kraven i 5 kap. 18§ Plan- och bygglagen, PBL.*

<b>Bedömning av förslaget miljöpåverkan utifrån ett <b>EKOLOGISKT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälppåfrågor för att underlätta bedömning</b> <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
<b>Mark</b>	Örebro Miljöprogram	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Förändring av markanvändn.</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att natur-, park-, jord- eller skogsmark tas i anspråk?		X		Oexploaterad slättermark tas i anspråk
<i>Markföroreningar</i>	• Vilka tidigare verksamheter har funnits på platsen? • Finns det markföroreningar inom området? Hur påverkas dessa? • Har någon grundlig inventering/bedömning genomförts (ex. MIFO-klassning)?				Området brukades tidigare som flygplats men inga kända markföroreningar finns inom planområdet enligt MIFO-databasen.
<i>Naturgeografi</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att det inom eller i närheten av planområdet finns exempelvis drumlinområde, rullstensås, moränformationer, förkastningsbrant? Hur påverkas denna/dessa (differentiera mellan planläggning och verksamhet)?				Nej
<i>Stabilitet, ras-, skred- och erosionsrisk</i>	• Finns det risk för skred, sättningsbenägenhet eller liknande? I Ö-o har de flesta skred skett utmed vattendrag och när mark belastats t.ex. av massor.				Ras- och skredrisk finns i planområdets nordöstra del vilket ska utredas vid byggnation. Risken är så pass liten att den inte utgör något hinder för byggnation.
<i>Radon</i>	• Finns det några identifierade radonriskområden? • Kan rödfyr använts som fyllnadsmaterial?				Nej
<b>Vatten</b>	Örebro vattenplan & Örebro Miljöprogram, Vattenskydds-föreskrifter	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Yt- och grundvattenkvalitet/nivå</i>	Påverkar/-s förslaget av: • yt- och grundvattenkvalitet/nivå? Ex. rullstensås, asfaltering, LOD, läckage, sårbarhet vid olyckor, enskilda avlopp. Infiltrations-, avrinnings- och dräneringsförhållanden?		x		Planförslaget innebär att området blir mer hårdgjort. En dagvattenutredning finns framtagna för att utreda hur dagvattnet på bästa sätt ska kunna tas omhand.
<i>Vattenskyddsområde</i>	• Ligger området inom den primära, sekundära eller tertiära zonen? Eller ligger det angränsande?				Nej

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>EKOLOGISKT</b> perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppåfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kan det som etableras på platsen påverka vattnet negativt (t.ex. är transportintensivt, miljöfarliga verksamheter, strider mot vattenskyddsföreskrifterna)?</li> </ul>				
Översvämningssrisker	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ligger området över högsta dimensionerade nivå? 100-års vattenstånd? Hjälmarens +22,9m/+9,48m Öo höjdsyst.)</li> <li>Dimensionerande vattenstånd? Hjälmarens +23,7m (+10,28m Öo höjdsyst.).</li> <li>För andra sjöar gäller andra värden!</li> </ul>				Ja
Radon	<ul style="list-style-type: none"> <li>Finns känd risk för radon i vatten?</li> </ul>				Nej
Övr. hydrologiska aspekter	<ul style="list-style-type: none"> <li>Finns artesiskt vatten, relict saltvatten? Vilket avrinningsområde berörs?</li> </ul>				Inom vissa delar av planområdet finns risk för artesiskt vatten vilket kommer behöva utredas vid byggnation.
<b>Luft</b>	<i>Örebro Miljöprogram &amp; Transportplanen</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
Miljö kvalitetsnormer (MKN) - utomhusluft	<ul style="list-style-type: none"> <li>Finns det risk att miljöprogrammet överskrids/ överträds?</li> <li>Finns det risk att MKN överskrids/överträds för bensen, PM10 eller NOx?</li> </ul>				Nej
Rikt värde för buller	<ul style="list-style-type: none"> <li>Klaras 55 dBA, ekvivalentnivå, för trafikbuller utanför alla fasader vid varje bostad? Om detta inte klaras: har minst hälften av alla boningsrum (vardagsrum plus sovrum) för resp. bostad en tyst sida (högst 45 dBA, ekvivalentnivå) eller åtminstone en ljuddämpad sida (högst 50 dBA, ekvivalentnivå)?</li> <li>Klaras 70 dBA, maximal ljudnivå, för trafikbuller på minst en uteplats till varje bostad?</li> </ul>				Planområdet är utsatt för buller i dagsläget längs Stenbackevägen och Karlsdalsallén. Vid tillkommande bebyggelse kan bullret öka. En bullutredning som stärker planens genomförbarhet med godkända riktvärden för buller tillförs planarbetet.
Lukt	Påverkar/-s förslaget av: <ul style="list-style-type: none"> <li>Innebär förslaget någon luktande industri eller verksamhet som kan påverka boende?</li> <li>Finns det verksamheter i närområdet som kommer</li> </ul>				Nej



<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>EKOLOGISKT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan.</i> <i>Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan.</i> <i>Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan.</i> <i>Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
	påverka boende?				
<i>Luft- och vindströmmar</i>	Påverkar/-s förslaget av: • Att kraftiga luft- och vindströmmar skapas på boendes uteplatser och lekmiljöer?				Nej
<b>Klimatpåverkan</b>	<i>Klimatplanen &amp; Transportplanen</i>				
<i>Utsläpp – transporter</i>	Påverkar/-s förslaget: • Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)? • Tillgången till kollektivtrafik (närhet och frekvens)? • Tillgången till G/C-vägar (närhet, kvalitet)? • Avstånd till service (daglivaruhandel etc.)? • Uppnås Örebro kommuns parkeringsnorm för cykel? • Restidkvoter (cykel/bil, kollektivtrafik/bil)? Specifika kvoter finns för tätorten!	xxx	xx		Utsläpp av växthusgaser kommer att ske vid byggnation. En busshållplats finns intill planområdet och en ytterligare kommer att byggas ut. Gång- och cykelvägar kommer byggas ut inom området och anslutas till befintliga högcykelstråk. Planområdet ligger i närheten av service och dagligvaruhandel.
<i>Utsläpp - energi</i>	Påverkar/-s förslaget: • Utsläppen av växthusgaser (inkl. byggfasen)? • Tillgången till kollektiv energiförsörjning (fjärrvärme, närvärme) • Tillgången till biogas för industrin för processånga?	xx	x		Utsläpp av växthusgaser kommer ske vid byggnation. Planområdet kommer byggas ut med fjärrvärmeledningar.
<b>Naturmiljö</b>	<i>Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Strandskydd (djur- och växtlivet)</i>	• Gäller strandskyddet inom området? • Strandskyddet gäller 100m från varje sjö och vattendrag, både 100m upp på land och 100m ut i vattnet?				Nej
<i>Skyddad natur</i>	Påverkar/-s förslaget: • skyddad natur som t.ex. Natura 2000, naturreservat, biotopskydd, generellt biotopskydd (alléer, åkerholmar m.m.), naturvårdsavtal, riksintresse för naturvård nyckelbiotop?				Nej
<i>Utpekad</i>	Påverkar/-s förslaget:				Nej

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>EKOLOGISKT</b> perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b> <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik.</i>
<i>skyddsvärd natur</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• utpekad skyddsvärd natur: Örebro grönstruktur, sumpskog, naturvärden, våtmarker etc.?</li> </ul>				
<i>Ekologisk känslighet</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Har någon skyddsvärd växt- eller djurart (missgynnad, hotad eller fridlyst) observerats inom området?</li> <li>• Finns det någon identifierad värdefull livsmiljö (ex. skyddsvärda träd)?</li> </ul>				Nej
<i>Påverkan på grönområde</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Att grönområden fragmenteras?</li> <li>• Att grönområde "naggas i kanten"?</li> <li>• Att "kantzons effekter" skapas i grönområdet intill tomten (ex. träd som skymmer solen på uteplatser el. marknadsföringslägen för företag längs större vägar)?</li> <li>• Att det skapas barriärer för djurs möjlighet att röra sig i landskapet? Skärs grönstråk av?</li> </ul>				Nej
<b>Naturresurs-hushållning</b>	<i>Örebro Miljöprogram</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Ändliga naturresurser</i>	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nyttjande av t.ex. naturgrus och olja</li> </ul>		x		Ja, vid byggnation av byggnader och vägar.
<i>Omfattande avfallshantering</i>	Påverkar/-s förslaget <ul style="list-style-type: none"> <li>• Omfattande avfallshantering ex. askdeponi, gruvavfall m.m. (ej hushållsavfall)</li> </ul>				Nej
<i>Överexploatering av värdefull mark</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Värdefull mark: natur-, park-, jordbruks-, skogsmark etc. Är marken så värdefull som naturresurs att den inte borde exploateras?</li> <li>• Balans mellan mark för grönområden &amp; övrig mark?</li> <li>• Nyttjas marken effektivt?</li> </ul>				Nej

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälppådrag för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<b>Materiella tillgångar</b>	Örebro miljöprogram	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Infrastruktur</i>	Påverkar/-s förslaget: • tillgång till eller behov av ny infrastruktur (ex. G/C-väg, gata, VA, kollektivtrafik, fjärrvärme)?	x			I planområdet finns redan befintlig infrastruktur som delvis behöver byggas ut.
<i>Mark- och vattentillgångar</i>	Påverkar/-s förslaget nuvarande användning av: • ekonomiskt värdefull mark (t.ex. produktiv jordbruks eller skogsmark)? • Finns förorenad mark på platsen?				Nej
<i>Samhällsfunktion</i>	Påverkar/-s förslaget: • samhällskostnader för att nå service (t.ex. förskola, dagligvaruhandel) eller ligger den tillräckligt nära? • kostnader för behov av ny service (utbyggnad)? • stärkt kundunderlag för befintlig service?	xx			Coop Ladugårdsängen är en större livsmedelsbutik som ligger precis intill planområdets västra del. I samma byggnad som Coop verkar i finns även Friskis & Svettis etablerade. I Ladugårdsängen finns vårdcentral, vårdboende, restaurang, förskolor, grundskola och gymnasieskola. I anslutning till skolorna finns även lokaler som bedriver ungdomsverksamhet under kvällstid. Inom en radie på 2 km finns Örebro stads-kärna samt verksamhetsområdena Aspholmen och Nasta. I planområdet kommer även skolverksamheter att etableras.
<b>Befolkning</b>	Näringslivs- och arbetsmarknadspolitiskt program för Örebro 2009-2011	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Sysselsättning</i>	Påverkar/-s förslaget: • möjligheterna till sysselsättning för fler? • möjligheten till arbete för kvinnor resp. män? • ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?	xx			Planförslaget medger verksamheter som kräver personal för både kvinnor och män. Planförslaget medför bostäder och arbeten som ungdomar kan nyttja.
<i>Utbildning</i>	Påverkar/-s förslaget:	x			Planen möjliggör etablering av olika skolverksamhet-

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett EKONOMISKT perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>tillgänglighet till utbildning (utbildningslokal eller transport-möjligheter)?</li> <li>ungdomars möjlighet att stanna kvar i Örebro?</li> </ul>				er.
<i>Företagsklimat</i>	Påverkar/-s förslaget: <ul style="list-style-type: none"> <li>möjlighet till företagsetablering i kommunen (genom ex. tillgång till tomter, infrastruktur, kollektivtrafik)?</li> <li>kommunens attraktionskraft?</li> <li>lokala entreprenörer, ex närproducerat byggmaterial?</li> <li>omställning till grön ekonomi, t.ex. investeringar för hållbar utveckling och grön teknik?</li> </ul>	x			Planförslaget medger plats för verksamheter.  Planförslaget ökar tillgängligheten till intilliggande rekreationsområdet vilket ökar kommunens attraktionskraft.
<i>Hälsoekonomi</i>	Påverkar/-s förslaget/kan åtgärden innebära att kostnader eller negativa effekter ökar/minskar gällande: <ul style="list-style-type: none"> <li>fysisk och psykisk hälsa?</li> <li>olyckor?</li> <li>skadegörelse/hot/våld?</li> <li>miljörelaterade hälsoeffekter, tex. buller, radon etc?</li> </ul>	x			Ökad tillgång till intilliggande rekreationsområden samt naturreservat kan öka den fysiska och psykiska hälsan.  Planförslaget medför sänkta hastigheter vilket kan medföra att risken för olyckor minskar.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>SOCIALT</b> perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppådrag för att underlätta bedömning	+	~	-	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.
	Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald	Positiv påverkan. Ingen MKB.	Negativ påverkan. Kan generera MKB	Betydande negativ påverkan. Genererar MKB	Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik
<b>Befolkning</b>	Medborgarnas Ö-o, Invandrapolitiskt program, Folkhälsostrategi, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken.	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Befolknings-sammansättning</i>	Påverkar/-s förslaget: • befolkningssammansättningen (åldersstruktur, samhällssammansättning, utbildning etc.) • särskilt känsliga grupper (personer med funktionsnedsättning, socialt och ekonomiskt utsatta, barn, äldre)?				Planförslaget syftar till att skapa nya bostäder av olika slag, med blandade hustyper och upplåtelseformer.
<i>Boende</i>	Påverkar/-s förslaget : • boendesegregat. ut etniskt/socioekon. perspektiv? • möjligheterna till en blandad bebyggelse (hustyper + upplåtelseform, lägenhetsstorlek) - i närområdet samt i staden som helhet? • möjlighet till kvarboende? • tillgänglighet till, från och i området samt viktiga målpunkter med olika färdmedel? • rörlighet på bostadsmarknaden? • barn och ungdomars uppväxtmiljö?				Planförslaget bidrar till möjligheterna till en blandad bebyggelse. Enligt Kvalitetsprogrammet, som ligger till grund för detaljplanen, ska att olika upplåtelseformer samt boendetyper uppmuntras vid markanvisning. Planförslaget möjliggör för flera olika typer av bebyggelse vilket kan öka rörligheten på bostadsmarknaden samt främja kvarboende.
<b>Människors hälsa &amp; livskvalitet</b>	Medborgarnas Örebro, Invandrapolitiskt program, Folkhälsostrategin, Barnkonventionen, Mål för jämställdhetspolitiken, Örebro gröstruktur.	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Hälsa</i>	Påverkar/-s förslaget: • förutsättningarna till god hälsa på lika villkor såsom ex. "tillgång oberoende av den sociala eller ekonomiska situationen" • livsstil och levnadsvanor relaterat till hälsa såsom t.ex närhet till motionshall/ grönområde • individers/grupperns möjligheter till val/konsumtion relaterat till hälsa såsom t.ex. placering av casino nära skola/bostadsområde.	xxx			Planområdet ligger i nära anslutning till ett flertal rekreationsområden såsom parken Hagen, fotbollsplaner, Sörbybacken, motionsspår, Karlsdals hästgård, Lugnets idrottsplats, Backhallen, Gustavsviks golfbana, Gustavsviksbadet och Gustavsviksgymmet. Sörbyskogen och skogen vid Sommarro inrymmer även grillplatser, vindskydd och stigar som ger möjlighet till naturupplevelser och motion.
<i>Socialt liv och</i>	Påverkar/-s förslaget:	xx			Offentliga mötesplatser finns i planförslaget.

<b>Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett SOCIALT perspektiv</b>					
<b>Aspekter att bedöma</b>	<b>Hjälpfrågor för att underlätta bedömning</b>	<b>+</b> <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<b>~</b> <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<b>-</b> <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<b>Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.</b> <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
<i>mötesplatser</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• närhet/tillgång till och kvalitet på mötesplatser och uteliv för olika grupper?</li> <li>• förutsättningar för rörelse och folkliv i området?</li> <li>• finns tillgång till förenings- /gemensamhetslokaler som är utformade och tillgängliga för alla?</li> <li>• förutsättningar för kulturutbud?</li> <li>• barns lekmöjligheter utomhus?</li> <li>• förutsättningar för delaktighet/inflytande på ex. möjligheten att kunna påverka mötesplatsens utformning, läge "öppettider".</li> </ul>				<p>Förutsättningar till rörelse och folkliv finns i planområdet.</p> <p>Möjlighet att anlägga föreningslokaler finns i planområdet.</p> <p>Förutsättningar för kulturella verksamheter finns i planområdet.</p> <p>Det finns lekplatser i planområdet.</p>
<i>Trygghet</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tillgången till trygga stråk och platser?</li> <li>• kvinnors och mäns upplevelse av trygghet?</li> <li>• närhet och trygg tillgång till kollektivtrafik?</li> <li>• förutsättningar för folkliv/rörelse i området?</li> <li>• överskådlighet och orienterbarhet i området?</li> <li>• genererandet av tomma platser delar av dygnet?</li> <li>• risk för skadegörelse, hot &amp; våld pga. att insynsfria, stängda ytor tillskapas?</li> </ul>	x			<p>Det finns trygga stråk och platser i planområdet med uppsikt från flera håll.</p> <p>Trygga färdvägar till kollektivtrafik finns i planområdet.</p> <p>Förutsättningar till rörelse och folkliv finns i planområdet.</p> <p>Eftersom planområdet bygger på en rutnätsstruktur bör det vara överskådligt för de flesta. De tillknixade gatorna kan medföra en försämring i orienterbarheten.</p> <p>Planförslaget har en blandning av bostäder och verksamheter och bör inte vara tomt vissa tider på dygnet.</p>
<i>Säkerhet</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stråk/korsningars säkerhet för olika färdmedel?</li> <li>• olycksrisker?</li> <li>• närhet till godsstråk eller väg för farligt gods?</li> <li>• brandrisk &amp; framkomlighet för räddningstjänst?</li> </ul>	x			<p>Vägarna i planområdet är utformade enligt gällande säkerhetsföreskrifter från vgu och ska enligt dem vara säkra.</p>
<i>Tillgänglighet, närhet och barriärer</i>	<p>Påverkar/-s förslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tillgängligheten till arbetsplatser samt service, såväl kommersiell som offentlig ex. lämna barn på förskola, tillgänglighet till vårdcentral, handel, tränings-</li> </ul>	x			<p>Planförslaget medger ökat utbud och tillgänglighet till offentlig och kommersiell service.</p> <p>Tillgång till kollektivtrafik kommer öka likväl som tillgänglighet av gång- och cykelstråk som kommer</p>

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>SOCIALT</b> perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning	+	~	-	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.
	<i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	<i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	lokaler etc. via gång-, cykel- och kollektivtrafik? • förekomst av fysiska barriärer i området? • förekomst av mentala barriärer i området såsom obehagliga, otrygga, ologiska stråk och platser? • tillgång till kollektivtrafik? • tillgång till gång- och cykelstråk? • människors val av hållbara färdmedel? • barns skolvägar och möjligheter att på egen hand ta sig till fritidsaktiviteter o.d.? • möjligheter att orientera sig och ta sig fram för personer med funktionsnedsättning?				byggas ut.
<i>Friluftsliv och rekreation</i>	Påverkar/-s förslaget av: • förutsättningar för rekreation/friluftsliv för alla medborgargrupper? • riksintresse för friluftsliv? • strandskyddet? • Ligger planområdet inom/angr. till områden som identifierats som tysta? Innebär planen bullrande verksamhet som kan påverka tysta områden? • tillgänglighet till motionsspår/ idrottsmöjligheter? • barns tillgång till kojaskogar /spontana lekplatser? • närheten till park/naturområde? Tillgången till park & naturområde/boende? Utsikt över grönområde? • grönområdets olika sociala funktioner (det vilda, artrika, stora skogen, aktivitetspark, lekvänliga, rofyllda, prydnadsparken etc.)?	x			Planförslaget ökar tillgången till rekreationsområden.
<i>Fysiska störningar - risk och hot</i>	Påverkar/-s förslaget: • att miljö kvalitetsnormer (MKN) för buller, luft, partiklar m.m överskrids? • hälsorisker pga. ex. höga bullernivåer, dålig luft- och vattenkvalitet, störande vibrationer, ljusförhållanden?		x		De nya vägarna och ökade befolkningen i området kommer bidra med ökade bullernivåer i området.

Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett <b>SOCIALT</b> perspektiv					
Aspekter att bedöma	Hjälppåfrågor för att underlätta bedömning	+	~	-	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång.
	<i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	<i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	<i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	<i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	<i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	• finns särskilt känsliga grupper i området som kan påverkas mer än andra?				
<b>Landskapsbild</b>	<i>Ö-o Miljöprogram, Ö-o gröstruktur, Kulturminnen 1974. Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Områdets karaktär</i>	Påverkar/-s förslaget landskapstypen: • småbrutet landskap? • storskaligt landskap? • by- eller gårdsmiljö? • betydelsefulla utblickar eller siktlinjer av förslaget?				Nej
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget: • Skyddsvärt kulturlandskap eller by-/gårdsmiljö? • Industriminnet eller minnen från annat näringsfång? • Äldre vägar, murar, alléer, plats med tradition? • Finns fornlämningar el. kulturhistoriska lämningar? • Någon utpekad riksintressant kulturmiljö? • Något byggnadsminne, kyrkomiljö/begravn.splats?				Nej
<b>Stadsbild</b>	<i>Ö-o miljöprogram, Ö-o Grönstruktur, Bevarandeprogram för innerstadens bebyggelse, Kulturminnen 1974, Fornminnesregistret, pågående kulturmiljöinventering</i>	Summa X=?	Summa X=?	Summa X=?	
<i>Områdets karaktär</i>	• Påverkar/-s/understödjer förslaget områdets egenskaper? Öppet/slutet, privat/offentligt, grönt/hårdgjort? • Påverkas områdets skala? • Påverkas områdets orienterbarhet ex. i sin struktur eller kvartersform? • Är det integrerat omgivningen, hur blir sambanden?				Planområdet bygger vidare på befintliga strukturer.
<i>Kulturhistoriska värden</i>	Påverkar/-s förslaget • Kulturhistoriskt intressanta byggnader, bebyggelsemiljöer, parker, grönområden eller platser? • Industriminnet eller lämningar av annan äldre verksamhet/näringsfång?				Nej



## Bedömning av förslagets miljöpåverkan utifrån ett **SOCIALT** perspektiv

Aspekter att bedöma	Hjälpfrågor för att underlätta bedömning <i>Viktiga mål och principer att beakta. Gemensamt för samtliga aspekter är att kommunens budget och verksamhetsplan samt översiktsplan ska följas. Viktiga perspektiv: Barn, genus och mångfald</i>	+ <i>Positiv påverkan. Ingen MKB.</i>	~ <i>Negativ påverkan. Kan generera MKB</i>	- <i>Betydande negativ påverkan. Genererar MKB</i>	Kommentarer eller beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen/ärendet under arbetets gång. <i>Sammanfattning under övergripande rubrik, alternativt beskrivning per underrubrik</i>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Byggnadsminne, kyrkomiljö, begravningsplats?</li> <li>• Fornminnen eller kulturhistoriska lämningar?</li> <li>• Någon plats med tradition?</li> </ul>				

## Lagstiftning och behovsbedömningens syfte

EG-direktivet om miljöbedömningar av planer och program har införlivats i svensk lagstiftning genom ändringar bland annat plan- och bygglagen (PBL) och miljöbalken (MB) den 21 juli 2004 samt genom ändringar i förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (MKB) den 1 juli 2005.

Behovsbedömning är den allmänt använda benämningen på den analys som leder fram till ställningstagandet om huruvida en miljöbedömning behöver göras för planen eller inte. Kravet på att göra en miljöbedömning gäller enbart för de planer vars genomförande kan antas leda till en betydande miljöpåverkan. Behovsbedömningen ska göras utifrån kriterierna i både bilaga 2 och bilaga 4 till MKB-förordningen.

Syftet med en miljöbedömning är att integrera miljöaspekter i planen så att en hållbar utveckling främjas i enlighet med 6 kap. 11 § miljöbalken. Ett steg i miljöbedömningen är att upprätta en miljökonsekvensbeskrivning (MKB).

### Kriterier för betydande miljöpåverkan:

Förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar - Bilaga 4

1. Planens eller programmets karaktäristiska egenskaper  
I bedömningen skall särskilt beaktas i vilken utsträckning planen eller programmet
  - a) anger förutsättningarna för verksamheter eller åtgärder när det gäller plats, art, storlek och driftsförhållanden eller genom att fördela resurser,
  - b) har betydelse för andra planers eller programs miljöpåverkan,
  - c) har betydelse för integreringen av miljöaspekter särskilt för att främja en hållbar utveckling,
  - d) innebär miljöproblem som är relevanta för planen eller programmet, eller
  - e) har betydelse för genomförandet av gemenskapens miljölagstiftning.
2. Typen av påverkan och det område som kan antas bli påverkat  
I bedömningen skall särskilt beaktas
  - a) sannolikheten, varaktigheten och frekvensen av påverkan och möjligheten att avhjälpa den,
  - b) påverkans totaleffekt,
  - c) påverkans gränsöverskridande art,
  - d) riskerna för människors hälsa eller för miljön,
  - e) påverkans storlek och fysiska omfattning,
  - f) vilken betydelse och sårbarhet som det påverkade området har på grund av intensiv markanvändning, överskridna miljökvalitetsnormer, kulturarvet eller speciella särdrag i naturen, och
  - g) påverkan på områden eller natur som har erkänd nationell, gemenskaps- eller internationell skyddsstatus. Förordning (2005:356).

## Politiska mål och konsekvensbedömningar

Förutom lagstiftning skall i denna bedömning också övergripande politiska mål att beakta.

### Övergripande lokala mål att beakta:

Finns publicerade på kommunens interna webbplats iOR, exempelvis kommunens budget och plan ("Övergripande strategier och budget", ÖSB) samt översiktsplan.

*Programnämnd samhällsbyggnad* har i beslut 2009-02-03 också prioriterat Örebro Miljöprogram, Örebro Grönstruktur, Transportplanen samt Vattenplanen för sitt verksamhetsområde.

### Nationella mål att beakta:

Mål för *folkhälsopolitiken*: Skapa samhälliga förutsättningar till god hälsa på lika villkor för hela befolkningen

Mål för *barnpolitiken*: Barn och unga ska respekteras, ges möjlighet till utveckling och trygghet samt delaktighet och inflytande.

Mål för *jämställdhetspolitiken*: Kvinnor och män ska ha samma makt att forma samhället och sitt eget liv.

Mål för *integrationspolitiken*: Lika rättigheter, skyldigheter och möjligheter för alla oavsett etnisk och kulturell bakgrund.

# Lathund

## 1. Processen

Tanken med checklisten är att den ska göras i ett tidigt skede av plan-/ärendeprocessen, tillsammans med andra kompetenser. Tanken är också att dokumentet ska vara processinriktad, dvs. om du kan se en potentiell påverkan ska du försöka göra anpassningar i förslaget för att sedan kunna revidera bedömningen i checklisten. Sådana anpassningar ska också dokumenteras. Checklisten är framförallt utformad för att fyllas i vid dator.

## 2. Uppbyggnad

### 2.1 De olika avsnitten

Checklisten är uppbyggt efter de **tre hållbarhetsaspekterna** – ekologiskt (gröna fält), ekonomiskt (blå fält) och socialt hållbar utveckling (rosa fält), **ett avsnitt för respektive aspekt**.

- **Försättsblad** med illustration och uppgifter om aktuellt ärende/plan.
- Beskrivning av **förutsättningar** för planen/ärendet.
- **Sammanfattning** av bedömningarna som gjorts under respektive aspekt. Här kan du även summera de kryss du markerat i den detaljerade bedömningen.
- **Resultat** av bedömningen.
- **Detaljerade bedömningar** för respektive aspekt.
- Beskrivning av **mål och syfte**.
- Denna **lathund**.

### 2.2 Ifyllnad av checklisten

Förklaringen av uppbyggnaden av checklisten följer kolumnordningen.

- I **Aspekter att bedöma** listas i **fetstil** de aspekter som lagtexten (PBL och Miljöbalken) anger ska bedömas i behovsbedömningen. I *kursiv stil* listas vår tolkning av lagtexten – dvs. ett tydliggörande av vad som ska bedömas. I **Hjälppådrag för att underlätta bedömningen** hittar du i *kursiv stil* de kommunala måldokument som bedömningen bör svara mot. Ett antal hjälpfrågor finns sedan listade till hjälp för att tydliggöra vad aspekten innebär, inte minst inom fysisk planering. Frågorna är tänkta att hjälpa dig i vad det

- Sedan följer själva **värderingen**, listat i **grönt, gult och rött**. Sätt kryss i den bedömning du/arbetsgruppen gör. **Grönt**: bedömningen görs att påverkan är positiv. **Gult**: förslaget innebär en negativ påverkan, men inte så pass stor att det krävs en MKB enligt lag. Ett kryss i den gula kolumnen innebär att konsekvensen bör föras in och redogöras för i planbeskrivningen om det gäller en fysisk plan. Om det blir många kryss i det gula fältet kan det **sammantaget** generera en MKB (kumulativ effekt). **Rött**: kryssas i när bedömningen görs att förslaget innebär en betydande negativ påverkan dvs. en MKB ska tas fram. (Om aspekten inte är aktuell, t.ex. om kulturlämnning inte finns i området, sätts inget kryss i värderingsfältet och i kommentarsfältet anges "ej relevant".)
- **Kommentarer. Beskrivning av ev. förändringar som genererats i planen under arbetets gång**. Här finns ett tomt fält där du kommenterar det som behövs för att förtydliga värderingen. Här kan du också lista de förändringar som behovsbedömningen kan ha genererat. Här kan man välja att kommentera ett helt avsnitt under den fetstilta rubriken eller varje delavsnitt för sig. Belys gärna konsekvenserna på både kort och lång sikt.

## 3. Hjälpmedel

Kartskikt för att underlätta bedömningen finns sedan tidigare för att bedöma ekologiska aspekter. En särskild webbkarta utarbetas för behovsbedömning: <http://zora.orebro.se/intramap2/> I dagsläget utgörs är denna inte fullständig. Strukturen i kartan följer checklisten. Kartskikten för de sociala aspekterna är indelade enligt NYKO 3, en indelning på stadsdelsnivå. De siffror du ser för befolkning o.d. måste därför relateras till hur området ser ut. Är halva området täckt av skog har det betydelse för hur befolkningen är spridd samt hur man ska tolka procentandelar.

## 4. Utskriftsinformation

Inför presentation för politiker o.d. kan du behöva skriva ut checklisten. Genom checklistans uppbyggnad kan du välja att bara skriva ut försättsblad, förutsättningar, sammanfattning och resultat. Den detaljerade bedömningen kan med fördel presenteras digitalt vid eventuell föredragning, alternativt skrivas ut då särskilda motiv finns. De sista avsnitten, mål och syfte och lathunden, skrivs aldrig ut.